Ельяшевич А.М. (Санкт-Петербург).

Сравнительное исследование

Некоторое время тому назад я пришел к выводу, что представления о типах существуют объективно только в коллективном сознании соционików и описать их можно только опираясь на анализ общей компоненты этого коллективного сознания. Чтобы разобраться в феномене психологических типов, необходимо, прежде всего, разобраться в представлениях о них самих соционików. Я пришел также к выводу о том, что у каждого соционика имеется определенный собирательный образ типа, при этом субъективная компонента в этом образе играет большую роль.

Мой доклад представляет собой рассказ о попытке изучить коллективное сознание. В начале 2000 г. Е.Горенко и О.Горенко сопоставили каждому ТИМу определенную сверхценность /1/(Таблица 1).

В работе /2/ приведен набор сверхценностей, несколько отличающихся по семантике, но не по содержанию.

Таблица 1

	ТИМ	Сверхценность
1	ЛСЭ	Надежность
2	СЛИ	Полезность
3	СЛЭ	Победа
4	ЛСИ	Порядок
5	ЛИЭ	Удача
6	ИЛИ	Мудрость
7	ИЛЭ	Творчество

8	ЛИИ	Истина
9	ЭСЭ	Радость жизни
10	СЭИ	Гармония
11	СЭЭ	Власть
12	ЭСИ	Долг
13	ЭИЭ	Судьба
14	ИЭИ	Мечта
15	ИЭЭ	Оригинальность
16	ЭИИ	Совесть

В этой работе для каждого ТИМа определены сверхценность (проявляющаяся в сознании носителя ТИМа и максимально доступная ему часть общей цельности мира) и ее воплощение (форма и степень реального изменения окружающего мира, являющаяся следствием деятельности человека в содержании своей типной сверхценности). Для ЛСЭ это *стабильность* и *надежность*, для СЛИ – *совершенство* и *польза*, для СЛЭ –*всем огущество* и *сила*, для ЛСИ – *порядок* и *система*, для ЛИЭ – *удача* и *успех*, для ИЛИ – *мудрость* и *благоразумие*, для ИЛЭ – *сотворение* и *творчество*, для ЛИИ – *истина* и *знание*, для ЭСЭ – *счастье* и *радость жизни*, для СЭИ – *гармония* и

удовольствие
, для СЭЭ –
величие
и
власть
, для ЭСИ –
добро
и
долг
, для ЭИЭ –
судьба
и
великое служение
, для ИЭИ –
чудо
и
мечта
, для ИЭЭ -
свобода
и
оригинальность
, для ЭИИ –
душа
и
совесть.

Я предложил ряду авторитетных петербургских соционików этот список 16 сверхценностей, попросив определить, к какому типу относится каждая из сверхценностей. Примерно половину сверхценностей (разные соционики разные) распределяли быстро и уверенно, а потом начинались раздумия и колебания. Когда я называл то отнесение, которое дали Е. и О. Горенко, обычно соционики с ним соглашались, как с возможным, хотя и не вполне очевидным. Но когда я одному опытному соционику сказал, что сверхценность СЭИ (Дюма) гармония, он возмутился: “Дюма – гармония? Ну нет! Все Дюма, которых я знал, были какие-то недоделанные”. Пикантность ситуации заключалась в том, что эту фразу произнес ЛИЭ – конфликтер СЭИ.

Тогда я решил провести более детальное исследование. Была составлена табличка 16х17, в которой по горизонтали в алфавитном порядке были перечислены 16 сверхценностей, а по вертикали 16 ТИМов. Последняя строка была предназначена для самого респондента. Заполнить эту табличку я попросил 50 соционików, в основном имеющих большой опыт практической работы, из разных городов России, Украины и

Белоруссии, оценив по 5-бальной системе значимость каждой из сверхценностей для каждого из 16 ТИМ-ов и для себя лично, указав свой ТИМ.

ТИМы 50 респондентов указаны в табл. 2, из которой видно, что был представлен почти весь социон – не было только ни одного ЛСЭ, а больше всего было ИЛЭ.

Таблица 2

	ТИМ	Число Женщин	Мужчин	Всего
1	ЛСЭ	-	-	-
2	СЛИ	1	2	3
3	СЛЭ	-	1	1
4	ЛСИ	1	-	1
5	ЛИЭ	-	3	3
6	ИЛИ	2	2	4
7	ИЛЭ	3	7	10
8	ЛИИ	2	2	4
9	ЭСЭ	1	-	1
10	СЭИ	1	2	3
11	СЭЭ	2	1	3
12	ЭСИ	3	-	3
13	ЭИЭ	1	-	1
14	ИЭИ	1	2	3
15	ИЭЭ	4	1	5
16	ЭИИ	4	1	5
Итого:		26	24	50

Проведя усреднение (сначала внутри каждого ТИМа, а затем по ТИМам), я получил Таблицу 3, в которой сверхценности расставлены по горизонтали в порядке ТИМов, которым они были приписаны Е. и О. Горенко.

Прежде всего, следует признать, что “коллективное мнение” соционików о значимости сверхценностей для различных ТИМов в целом оказалось достаточно согласованным и согласным с отнесением, предложенным Е. и О. Горенко. Однако каждая сверхценность оказалась высокозначимой (средний балл не меньше 4) не для одного

ТИМа, а для нескольких, причем преимущественно для ТИМов, принадлежащих к тому же клубу (казалось бы скорее следовало ожидать наличия “квадровых” сверхценностей, но таковых в данном исследовании обнаружено не было).

Лидерами по числу ТИМ, для которых высокозначимой является данная сверхценность, с результатом 5 стали ***полезность , победа, радость жизни*** и ***долг***, а аутсайдерами с результатом 2 -
мудрость
(ИЛИ и ЛИИ),
истина
(ЛИИ и ИЛЭ),
судьба
(ЭИЭ и ЭИИ) и
совесть
(ЭИИ и ЭСИ).

Таблица 3

	Практики				Исследователи				Социалы				Гуманитарии			
	ЛСЭ	СЛИ	СЛЭ	ЛСИ	ЛИЭ	ИЛИ	ИЛЭ	ЛИИ	ЭСЭ	СЭИ	СЭЭ	ЭСИ	ЭИЭ	ИЭИ	ИЭЭ	ЭИИ
Надежность	**4,7**				3,8				3,8				**4,4**			
Полезность	**4,6**				**4,6**				3,8				**4,2**			
Победа	3,8				3,1				**5,0**				**4,0**			
Порядок	**4,4**				3,3				3,8				**5,0**			
Удача	2,7				3,1				3,8				2,8			
Мудрость	*3,6*				3,6				3,1				3,5			
Творчество	2,9				3,6				3,2				2,5			
Истина	3,8				3,1				2,7				3,5			
Радость жизни	3,4				3,7				3,5				3,2			
Гармония	3,6				**4,0**				2,5				3,5			
Власть	3,6				2,6				**4,8**				**4,5**			
Долг	**4,4**				3,1				3,3				**4,4**			
Судьба	2,7				3,1				3,1				2,9			
Мечта	2,5				2,9				3,0				2,7			
Оригинальность	2,8				3,1				3,1				2,2			
Совесть	3,6				3,3				2,5				3,1			

По числу же сверхценностей, значимых для данного ТИМ-а, лидерами с результатом 6 стали ЛСИ, ЭИЭ и ЭИИ, а аутсайдерами с результатом 1 - ИЛИ ***мудрость***) и ЭСЭ (***радость жизни***
). Ни одна из сверхценностей не оказалась очень значимой для представителей более

чем 3-х клубов,
истина
и
мудрость
оказались монополизированы клубом исследователей, а
мечта
и
судьба
– клубом гуманитариев. Интересно также что сверхценности клубов практиков и социалов оказались более востребованными (17 и 18 высоких оценок), чем сврхценности клубов исследователей и гуманитариев (по 11 высоких оценок).

Наименее восприимчивыми к “чужим” сверхценностям сравнительно со “своими” оказались практики (числа высоких оценок “своих” и “чужих” сверхценностей соответственно равны 9 и 5, при этом ни одна из исследовательских и гуманитарных сверхценностей ни у одного из практиков не получила высокой оценки), а наиболее восприимчивыми - гуманитарии, у которых эти числа равны 9 и 11. У исследователей 6 и 5, а у социалов 6 и 6.

При высокой устойчивости средних значений, приведенных в Таблице 3 (дисперсия не превышала значения 1,0, а в среднем составила 0,62), индивидуальные оценки соционików значимости отдельных сверхценностей для отдельных ТИМов существенно различались (по большинству сверхценностей каждого из ТИМов минимальная оценка равнялась 1, а максимальная 5). Эти различия были связаны с собственным ТИМом соционика и еше в большей степени с личными пристрастиями и индивидуальным опытом.

Влияние собственного психологического типа проявлялось прежде всего в тенденции к преувеличению по сравнению со средними оценками значимости для ТИМа, совпадаюшего с собственным, сверхценностей: ***надежность, порядок, долг, полезность, совесть, гармония*** , и приуменьшению сверхценностей:
оригинальность, истина, творчество, победа
. Сравнение значимости сверхценностей для себя лично и для своего ТИМа картина получилась несколько другой: для себя более значимыми оказались
творчество, надежность
и
истина
, а менее значимыми
власть, победа

и
порядок
.

Индивидуальный субъективный опыт отразился в том, что при очень высоких коэффициентах корреляции между средними и индивидуальными значениями сверхценностей для отдельных ТИМов (от 0,7 до 0,9), иногда для какого-то ТИМа наблюдался неожиданный “выброс” - коэффициент корреляции оказывался очень малым или даже отрицательным, а какая-то из сверхценностей оказывалась слишком низко или слишком высоко значимой вопреки явной очевидности. Например, 49 из 50 соционików определили значимость ***творчества*** для ИЛЭ в 4 и 5 баллов (средний балл 4,9), но один соционик (СЭЭ – суперэго ИЛЭ) дал оценку 2. Иногда такие явно субъективные оценки были связаны со сложными отношениями, которые сложились у респондента с близким человеком какого-то ТИМа, с отношениями между родителями и т.п.

Корреляционный и кластерный анализ показали наличие двух групп “несовместимых” между собой сверхценностей. На одном полюсе: ***порядок, надежность, долг*** и
полезность
, на другом:
оригинальность, удача, мечта
и
творчество
.

По двум главным компонентам среди психологических типов выделились несколько групп. Наиболее полярными оказались группа, состоящая из трех рациональных сенсориков: ЛСЭ, ЛСИ и ЭСИ и группа, в которую вошли ИЭЭ, ИЭИ, ИЛЭ и ЭИЭ.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. У значительной группы соционików из разных городов России и СНГ существуют устойчивые общие представления и о том, какие жизненные ценности являются наиболее значимыми для различных типов информационного метаболизма.
2. Имеются значительные индивидуальные различия в представлениях соционików об отдельных ТИМах, носящие “локальный характер” и связанные как с индивидуальным опытом, так и собственным психологическим типом.

Примененная методика может быть использована, как для изучения представлений соционików о других характеристиках ТИМов, так и для исследования других психологических теорий личности.

Литература

1. Горенко Е.А., Горенко О.А., 2000, частное сообщение.

2. Горенко Е.А., Горенко О.А. // Соционика, ментология и психология личности. – 2001, N 2, с.19.