

В.Г. Прокофьев

Контент-анализ текста как инструмент диагностики соционического признака Аугустиновичюте-Рейнина «Аристократия-демократия».

В 2008г. в НИИ Соционики был проведен эксперимент по изучению соционического признака Аугустиновичюте-Рейнина (ПАР) «Аристократия-демократия» (первого в серии исследований 12-ти ПАР, проведенных в 2008-2009 гг.)

Методика эксперимента и его основные результаты описаны в статьях [1,2]

В этой статье проведен контент-анализ анкет, заполненных испытуемыми по окончании эксперимента. Полученные результаты демонстрируют возможность использования контент-анализа текстов, полученных при анкетировании для диагностики ПАР «Аристократия-демократия».

Ключевые слова: соционика, феномен, контент-анализ, наука, маркер, Аугустиновичюте, признак, эксперимент, Рейнин, типы информационного метаболизма, испытуемый, гипотеза, аристократия, демократия

Введение

Из модели информационного метаболизма следует, что в текстах, произносимых, написанных человеком существует предпочтение в использовании семантики тех или других соционических аспектов. Поэтому семантический анализ текстов используется социониками в профессиональной диагностике типа информационного метаболизма

(ТИМ).

Наши наблюдения показали, что выраженная в той или иной степени семантика есть и у некоторых ПАР. Для проверки этих наблюдений мы с помощью контент-анализа исследовали тексты анкет испытуемых, которые они индивидуально заполнили в конце эксперимента по ПАР «Аристократия-демократия» [2].

Контент-анализ анкет ценен тем, что дает нам **объективную информацию** об используемой участниками семантике, не отягощенную субъективностью экспертных оценок.

Цели включения анкетирования в программу эксперимента:



1. Получение **дополнительной информации** по проявлениям признака глазами самих испытуемых. Очевидно, что 24 человека – это еще 24 взгляда на происходящее на эксперименте (в дополнение к наблюдениям экспертов).
2. Экспериментальная проверка степени зависимости смыслового и семантического содержания текстов от принадлежности авторов разным полюсам признака.
3. Контент-анализ текстов анкет.
4. Формирование диагностических словарей предпочтительных терминов, используемых представителями разных полюсов исследуемого признака.
5. Проверка возможности диагностики признака путем контент-анализа анкет.

Особенности анкеты и условия анкетирования

- Большинство вопросов анкеты специально сформированы открытыми для мотивации испытуемых к формированию развернутых ответов (из нескольких предложений), что способствует использованию переходу на собственную семантику от навязываемой текстами вопросов.

- Для большей свободы в выражении испытуемыми своих чувств и суждений, анкеты было решено сделать анонимными (о чем и было предварительно объявлено испытуемым). Испытуемые ставили на анкетах только номер группы.

- Анкетирование проводилось по окончании проведенных нами экспериментов, но до оглашения испытуемым состава групп, наименования исследуемого признака и результатов эксперимента.

Вопросы анкеты для испытуемых

1. Как Вы оцениваете атмосферу в Вашей группе?

2. Что вас объединяло?

3. Что Вам помогало работать?

4. Что Вам мешало работать?

5. Как в группе реагировали на критику?

6. Легко ли достигали соглашения при выполнении заданий?

7. За счет чего группа достигла результата при выполнении заданий?

8. Много ли было высказано альтернативных мнений?

9. Как Вы себя чувствовали при выполнении заданий? Наиболее яркие впечатления.

10. Что Вас заинтересовало, удивило, запомнилось из выступлений участников вашей группы? Под чем Вы смогли бы подписаться, под чем – нет?

11. Что Вас заинтересовало, удивило, запомнилось из выступлений участников других групп? С чем тоже могли бы согласиться, что явно сказано не про Вас?

Обзор публикаций по тематике

При поиске опубликованных материалов были найдены две работы по использованию контент-анализа в соционике:

- статья питерской рабочей группы: «Методика типирования по признакам Рейнина с применением контент-анализа» [3]
- программа On-line типирования ТИПОДРОМ [4]

К сожалению, в статье питерской группы не удалось найти заявленного контент-анализа. Статья посвящена скорее экспертному разбору текстов.

Попытка же создания сетевой диагностической программы ТИПОДРОМ на основе контент-анализа, «*облегчающая применение типологий в жизни*» [4], на наш взгляд тоже оказалась не очень успешной. В этом сервисе был использован

метод частотного анализа слов

, путем сверки с эталонными базами для каждого из ТИМов. Подход в целом верный, но

ключевая проблема в том, что в программе использованы «эталонные» базы, собранные по результатам обработки текстов постов в On-line форуме. Разработчиками (к сожалению, анонимными) были выбраны активные участники, указавшие свой тип, полученный в основном в результате самотипирования или типирования в этом же форуме. Сами авторы программы так оценивают свою разработку: «

Этот сервис контент-анализа участвовал в

[эксперименте по типированию ...](#)

. И показал там точность типирования на уровне

среднего человека-типировщика

»

(подразумевается, что среднего из самих же участников этого же форума).

Но сам подход представляется весьма перспективным. Особенно, если удастся составить словарные базы, связанные как с семантикой аспектов, так и с семантическим наполнением ПАР и МГ. Этим сейчас занимаюсь. Важно опереться на серьезный алгоритм обработки входных данных. На мой взгляд Калькулятор Рейнина Касюкова А. - серьезная предпосылка реализации такого инструмента [7]. Это прекрасная работа (математически!). Хочу применить в своей работе этот математический аппарат (но с другими входными данными).

Такие исследования я сейчас продолжаю. Первые результаты опубликованы [8].

Результаты анализа анкет испытуемых

Было заполнено 24 анкеты:

- Группа№1 «аристократы» (9 анкет, 454 слова)
- Группа№2 «демократы» (7 анкет, 380 слов)
- Группа№3 контрольная (8 анкет, 566 слов)

Продуманная постановка вопросов анкет позволила получить

- с одной стороны личные наблюдения и оценки происходящего от самих испытуемых (в дополнение к наблюдениям экспертов),
- с другой – оригинальные тексты, выполненные индивидуально каждым испытуемым, т.е. вне атмосферы «коллективного творчества».

Как испытуемые оценили свою и чужие группы

Самые яркие цитаты

Про свои группы:

Участники 1-й и 3-й

«Командный дух», «сплоченность и заинтересованность – это было очень хорошо», «общий энтузиазм», «общая цель», «общая задача», «в конечном итоге работали в едином направлении»,

«не комфортность от неспособности прийти к одному решению», «ужас, чувствовала полную оторванность от группы, не понимала, чем мы занимаемся»

Участники 2-й

«Желание самовыразиться», «борьба за лидерство», «никто не напрягался и не заморачивался»

Участники 3-й

«Потеря ориентации – в потоке слов от всех терялись мысли»

Про другие группы:

Участники 1-й

«Мне понравилось идея клуба [группы №3] по просмотру и обсуждению фильмов»,

"группа № 2 пошла по пути наименьшего сопротивления, кося под оригинальность", "такое впечатление, что им лень было думать"

Участники 2-й

"Группа № 1 сделала много, но очень серьезно отнеслись к делу, было не очень интересно» ,

«выступления группы № 3 тоже не оставили ярких впечатлений".

Участники 3-й

«Меня удивила группа № 2, очень альтернативно »

Т.е. мнения и оценки испытуемых подтвердили наблюдения и выводы статьи [2].

И не только подтвердили, но и дополнили.

Например, фраза: *«ужас, чувствовала полную оторванность от группы, не понимала, чем мы занимаемся»* продемонстрировала появление сильных отрицательных эмоций у «аристократа», не вписавшегося в коллектив.

Кроме этого взаимные негативные оценки «аристократов» и «демократов» подтвердили положение, что этот признак не дополняющий, а конфликтогенный. Более полный список цитат испытуемых приведен в приложении 2.

Контент-анализ текстов анкет

Создание диагностической словарной мини-базы

- Мы объединили тексты ответов всех 24 анкет в один файл и, разобрав по словам, получили таблицу с общим пословным списком.
- Из полученного списка слов убрали те, которые не относились к семантике признака, такие как «степь» или «строгость», или «суть» и т.д. Т.е. выбрали только те слова, которые были семантически связаны с сформулированными в статье [2] маркерами. Убрали местоимения, частицы. Еще исключили слова: «группа», «объединение», «заинтересовало», «удивило» в силу их присутствия в вопросах анкеты, как навязанные испытуемым.
- Из оставшихся сформировали два словаря, соответствующие двум полюсам исследуемой дихотомии.

Словарь № 1 «аристократов»

«Воодушевление тематикой государственности, социальной общности»:

азарт, активный, вовлеченность, возбуждение, восхищать, выдвинуть, выступление, задор, лозунг, настроить, плакат, представление, презентация, призыв, принцип, речь,

стенгазета, эмоциональный, энергичность, энтузиазм .

«Фокусировка на общих идеях, вариациях взаимодействия, коллективных результатах в групповой деятельности: «мы ...»:

альтернативный, взаимный, взаимодействие, взаимопомощь, взаимопонимание, взаимоуважение, включиться, вписываться, выполнение, дебаты, добиться, договориться, дополнять, достигнуть, единый, задание, задача, заинтересованность, инициировать, итог, компромисс, направление, обобщить, общность, отвергнуть, отделенность, оторванность, поддержка, поток, принятие, прислушиваться, присутствовать, проблема, программа, путь, результат, решение, совместимость, совместный, согласие, соединение, соперничество, сотрудничество, сплоченность, схожий, тема, участник.

«Выделение и подчеркивание групповых признаков людей, их деления на социальные группы, слои, «круги», классы, сословия: «Типичный представитель...»

Гамлет, инопланетянин, клуб, коллектив, команда, круг, ниша, Россия, специалист, сфера, ученый, Штирлиц.

Словарь □ 2 «демократов»

«Конкурентная борьба идей»:

большинство, борьба, демократический, конкурентный, конкурс, лидерство, многообразие, несогласный, нестандартность, подавлять, позиция, уравниловка.

«Общение «вне протокола», «без мундиров» с более свободным проявлением эмоций»:

весело, драйв, забавно, озорной, посмеяться, радостный, стеб, улыбка, шутливый, юмор.

«Описание личностных особенностей, выделение и подчеркивание индивидуальных свойств, вклада каждого в групповую деятельность: «я, он, она, «имярек» и т.п.»:

заморачивался, захотеть, здоровый, красноречие, личность, навязывать, напрячь, невнимание, нежелание, открытость, проявить, самовыразиться, скованный, удовлетворение, усталость, характер;

Виктор, Вера, Алексей, Денис, Карина, Павел.

Для экономии места и лучшей наглядности здесь однокоренные слова сокращены до одного слова. Всего список «аристократической» лексики составил 234 слова, «демократической» - 81. Распределенные найденных слов в анкетах испытуемых по шести выделенным маркерам признака приведено в приложении 1.

Диагностика с помощью контент-анализа

Из текстов каждой анкеты получили таблицу и с помощью соответствующих запросов в программе Microsoft Access посчитали совпадающие слова всех 24 анкет с таблицами обоих словарей.

Результаты диагностики путем контент-анализа анкет

Подсчет полученных совпадений слов из анкет со словами словарей из приведен в таб. 1.

Гр.1

Испытуемый

Аристократия

Демократия

Достоверность

1

10

0

100%

2

14

1

93%

3

9

1

90%

4

10

0

100%

5

11

0

100%

6

17

0

100%

7

14

1

93%

8

29

2

94%

9

13

0

100%

Итого

127

5

Комментарий:

Для 9 участников группы №1 (предварительно оцененных экспертами, как «аристократы») конте

Гр.2

Испытуемый

Аристократия

Демократия

Достоверность

1

13

15

54%

2

8

9

53%

3

7

0

0%

4

0

5

100%

5

2

8

80%

6

0

7

100%

7

9

13

59%

Итого

39

57

Комментарий:

Для 7 участников группы №2 (предварительно оцененных экспертами, как «демократы») контен

Гр.3

Испытуемый

Аристократия

Демократия

Достоверность

1

24

3

89%

2

14

1

93%

3

28

6

82%

4

21

3

88%

5

10

0

100%

6

4

2

67%

7

22

5

81%

8

9

2

82%

Итого

132

22

Комментарий:

Из 8 участников группы №3 (предварительно оцененных экспертами, как 5 «аристократов» и 3 «

Итог: из 24 диагностик 4 ошибочных, т.е. получена 83% достоверность метода.
Все 4 ошибки оказались с систематическим отклонением: 4 «демократа» были засчитаны за «аристократов».

Возможные причины этой систематической ошибки:

- Аристократическое поведение более социально одобряемо на официальных, «значимых» мероприятиях, возможно таковым и был воспринят проведенный эксперимент большинством испытуемых.
- Формальная отписка также обычно содержит социально приемлемые слова (в данном случае скорее «аристократические»). Анкета №3 у демократов очень похожа на отписку, она содержит всего 36 слов при среднем количестве 82 на одну анкету.

В целом же при суммировании по группам получено показательное распределение, представленное в таб. 2

Таблица 2.

Итого найдено слов в текстах из лексикона:

Гр1

Гр2

ГрЗ

"аристократии"

127

39

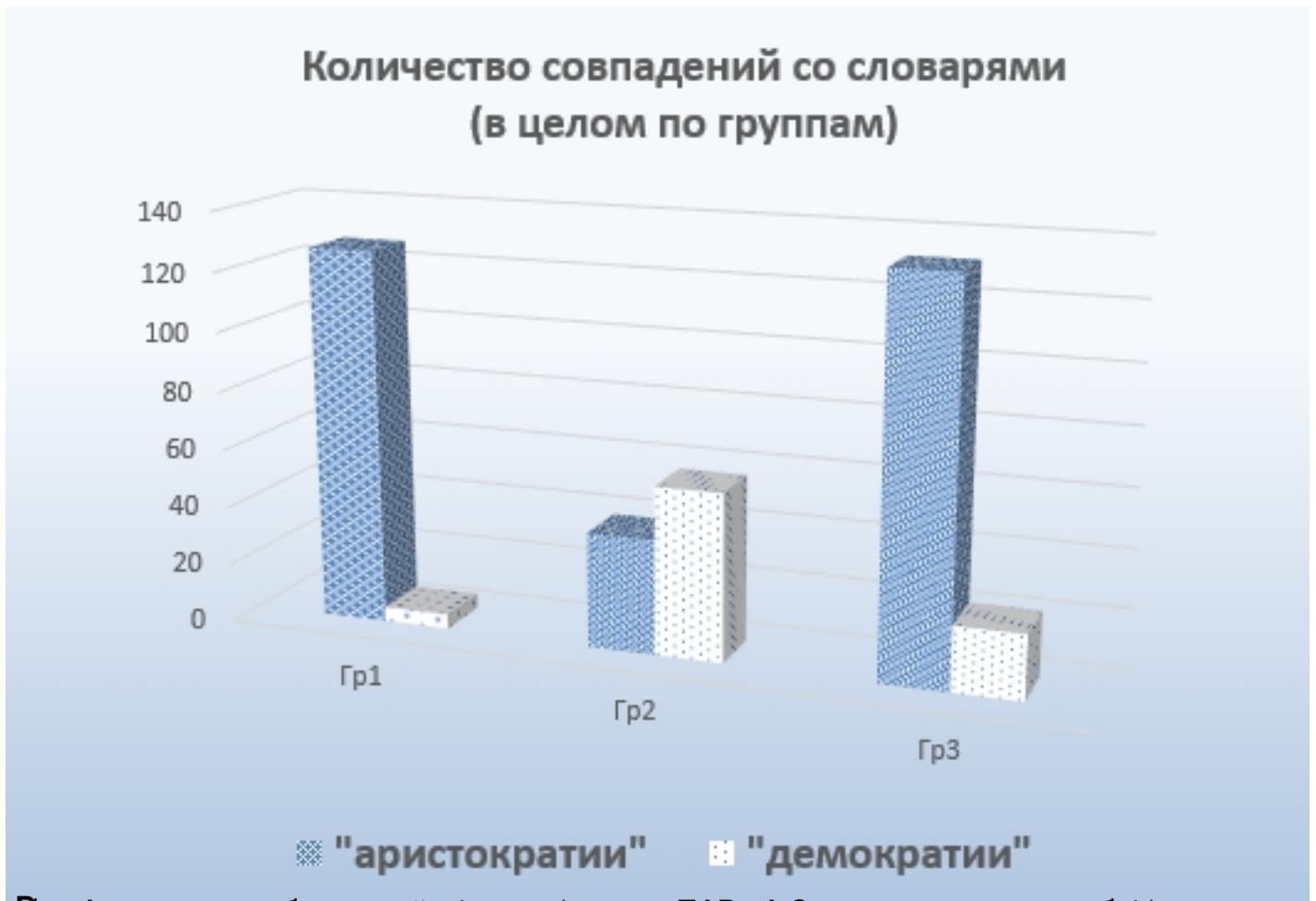
132

"демократии"

5

57

22



Выводы: ...