

Т.Н. Прокофьева, В.Г. Прокофьев

□ Исследование соционического признака «Квестимность-деклатимность», как типологического феномена психики

Введение

Исследование признака Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР) «Квестимность-деклатимность» прошел в рамках серии экспериментов по изучению феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека, проведенных в НИИ Соционики в 2008-2009 гг.

При подготовке эксперимента были использованы материалы собственных наблюдений, а также опубликованные на тот момент результаты теоретической и экспериментальной работы предшественников и коллег.

Эксперимент показал возможность **ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ** определенных поведенческих реакций испытуемых, объединенных по группам заданного типологического состава, дал возможность произвести очередное уточнение описаний диагностических маркеров признака.

I. Краткое описание эксперимента

1.1. □ Подробное описание используемой методики, актуальность тематики, программа подготовки и проведения эксперимента описаны в статье [1] .

1.2. Выдвинутые гипотезы

- Исследование позволит экспериментально продемонстрировать возможность **ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ** в однородных группах (по полюсам признака) поведенческих (вербальных и невербальных) реакций, особенностей речи, обусловленных типологической составляющей психики человека, описываемой феноменом ПАР «Квестимность-деклатимность»

- Результаты оценок экспертов будут подтверждены при обработке транскрибированных текстов обсуждений и выступлений групп испытуемых при выполнении ими полученных по программе эксперимента заданий.

1.3. Объект исследования

Три группы испытуемых:

- Гр. 1 – контрольная (смешанная) группа с типами обоих полярностей.
- Гр. 2 – с соционическими типами, относящимися к полюсу «Квестимность» исследуемого признака.
- Гр. 3 – с соционическими типами, относящимися к полюсу «Деклатимность» исследуемого признака

1.4. Предмет исследования

Психический феномен зависимости поведенческих реакций, особенностей речи людей от их устойчивых типологических особенностей работы психики, определяемых соционическим признаком «Квестимность-деклатимность».

1.5. Сведения об экспериментаторах и экспертах

Экспериментаторы-эксперты:





Таблица 1. Окончательный состав групп испытуемых

ТИМ	Гр. 1	Гр. 2	Гр. 3
ИЛЭ	1	1	
СЭИ			1
ЭСЭ	1		
ЛИИ	1	1	
ЭИЭ		1	
ЛСИ			1
СЛЭ	1		1
ИЭИ		1	
СЭЭ		1	
ИЛИ	1		1
ЛИЭ			1
ЭСИ	1	1	
ЛСЭ		1	
ЭИИ			1
ИЭЭ			1
СЛИ	1	1	
*	2	1	2
Всего	9	9	9

Гр. 1 Контрольная группа - 9 человек

Гр. 2 «Квестимы» - 9 человек

Гр. 3 «Деклатимы» - 9 человек

* - эти волонтеры пришли с небольшим опозданием. Их типы были известны, поэтому их аккуратно рассадили по группам, но, к сожалению листочек с записью типов вновь пришедших был утерян.

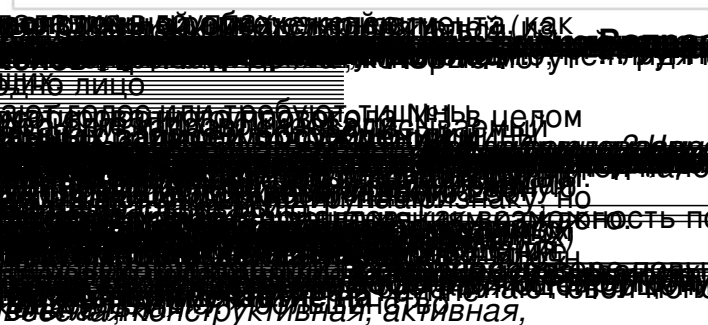
Таблица 2. Распределение 15 признаков по группам

Дихото- мии	Гр. 1	Гр. 2	Гр. 3
квест	4	9	0
декл	3	0	9
позит	3	4	3
негат	4	4	4
лог	5	4	4
этик	2	4	3
интуит	3	4	4
сенс	4	4	3
ирр	4	4	4
рац	3	4	3
экстр	3	4	3
интр	4	4	4
проц	2	4	3
рез	5	4	4
уступ	3	4	4
упрям	4	4	3
бесп	3	4	4
пред	4	4	3
стат	4	4	4
дин	3	4	3
дем	5	4	3
арист	2	4	4
констр	6	4	3
эмот	1	4	4
такт	4	4	4
страт	3	4	3
вес	4	4	3
сер	3	4	4
рассуд	3	4	3
репит	4	4	4

В результате проведенного эксперимента было выявлено, что в контрольной группе (Гр. 1) преобладают дихотомии «квест» и «декл», что свидетельствует о высокой квестимости и низкой деклатимности. В группе «Квестимы» (Гр. 2) наблюдается более сбалансированное распределение признаков, что указывает на более высокий уровень квестимости. В группе «Деклатимы» (Гр. 3) преобладают дихотомии «декл» и «репит», что свидетельствует о высокой деклатимности и низкой квестимости. Эти результаты подтверждают гипотезу о том, что квестимость и деклатимность являются противоположными чертами личности.

Число зафиксированных проявлений по группам	Гр 1	Гр 2	Гр 3		Гр 2	Гр 3
За «квестимность»	36	53	20		На 69%	
За «деклатимность»	38	24	59			На 75%

У «деклатимов» - на 75% больше проявлений «деклатимности», чем «квестимности»





Второй этап – «Взаимодействие». В ходе исследования были выявлены следующие фазы взаимодействия: 1) установление контакта; 2) обмен информацией; 3) совместное решение задачи; 4) оценка результатов. В ходе исследования были выявлены следующие фазы взаимодействия: 1) установление контакта; 2) обмен информацией; 3) совместное решение задачи; 4) оценка результатов. В ходе исследования были выявлены следующие фазы взаимодействия: 1) установление контакта; 2) обмен информацией; 3) совместное решение задачи; 4) оценка результатов.