Т.Н. Прокофьева, В.Г. Прокофьев

Исследование соционического признака Аугустинавичюте-Рейнина «Процесс-результат», как психического феномена

Если хочешь быть счастливым на час, вздремни.

Если хочешь быть счастливым на день, отправляйся на рыбалку.

Если хочешь быть счастливым на год, получи наследство.

Если хочешь быть счастливым на всю жизнь помоги кому-нибудь еще.

Китайская пословица

Если вы делаете что-то прекрасное и возвышенное, а этого никто не замечает

— не расстраивайтесь:

восход солнца — это вообще самое прекрасное зрелище на свете, но большинство людей в это вр

Джон Леннон

,

В статье представлены результаты эксперимента по изучению соционического признака Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР) «Процесс-результат».

Введение

Исследование ПАР «Процесс-результат» прошел в рамках серии экспериментов по изучению феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека, проведенных в НИИ Соционики в 2008-2009 гг.

При подготовке эксперимента были использованы материалы собственных наблюдений, а также опубликованные на тот момент результаты теоретической и экспериментальной работы предшественников и коллег. Эксперимент показал возможность ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ определенных поведенческих реакций испытуемых, объединенных по группам заданного типологического состава, произвести очередное уточнение описаний диагностических маркеров признака.

I. Краткое описание эксперимента.

1.1. Подробное описание используемой методики, актуальность тематики, программа подготовки и проведения эксперимента описаны в статье [1] .

1.2. Выдвинутая гипотеза

Исследование позволит:

- *Экспериментально продемонстрировать возможность ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ в однородных группах (по полюсам признака) поведенческих (вербальных и невербальных) реакций, особенностей речи, обусловленных типологической составляющей психики человека, описываемой феноменом ПАР «Процесс-результат» (или «Правые-Левые»)*

Уже в процессе разбора транскрибированных текстов выступлений групп испытуемых появились еще две гипотезы:

- *«Процессные» типы предпочитают использовать в своем лексиконе больше глаголов несовершенного вида («делать»)*
  «Результатные» - больше глаголов совершенного вида («сделать»)
- *«Процессные» типы предпочитают использовать в текстах больше слов и в среднем более длинные предложения.*

1.3. Объект исследования

Три группы испытуемых:

- Гр. 1. – с соционическими типами, относящимися к полюсу «Результат» исследуемого признака.
- Гр. 2. – контрольная (смешанная) группа с типами обоих полярностей.

- Гр. 3. – с соционическими типами, относящимися к полюсу «Процесс» исследуемого признака

1.4. Предмет исследования

Психический феномен зависимости поведенческих реакций, особенностей речи и внешнего облика людей от их устойчивых типологических особенностей, определяемых соционическим признаком «Процесс-результат».

1.5. Сведения об экспериментаторах и экспертах

Экспериментаторы-эксперты:



- Прокофьева Татьяна Николаевна, доктор философии в области соционики, психолог, генеральный директор НИИ Соционики.
- Рейнин Г.Р., доктор философии в области соционики, доктор философии в области психологии, научный консультант НИИ соционики.
- Девяткин Александр Сергеевич, бакалавр соционики, директор образовательных программ НИИ Соционики. (В настоящий момент магистр соционики).

Экспериментаторы:

- Прокофьев Виктор Григорьевич, зам директора по науке НИИ Соционики, специалист по планированию эксперимента и статистической обработке данных. (В настоящий момент магистр соционики).

Привлеченные эксперты:

- Антонова Мария, психолог, филолог
- Елена Сиденко, психолог, филолог.

1.6. Место и время проведения эксперимента

Москва, НИИ Соционики. 1 февраля 2008 г. с 19-00 до 22-00.

II. Подготовка эксперимента.

2.1. Теоретическое исследование. Формирование протоколов наблюдений

На этом этапе были собраны и систематизированы материалы осуществленных в НИИ Соционики наблюдений предмета, а также сделан обзор опубликованных результатов теоретических и экспериментальных исследований предшественников и коллег по

исследуемому признаку:Аугустиновичюте А, Рейнин Г.А, Прокофьева Т.Н. , Рабочая группа при ИБИПЧ СПб в составе: Иванов П.А, Кочубеева Л.А, Малкова И.И, Мальская Е.Н, Миронов В. В, Овчинников Е. И, Стоялова М. Л, Доспехов С. В, Егоров В. В, Егорова О. А, Казакова М. М, Ковалева А. Ю, Кривошеев Е. (См. приложение №1).

При анализе авторских текстов мы убрали из собранных цитат описаний признаков информацию, которая заведомо в силу ограниченности времени и ресурсов эксперимента не могла быть доступна внешнему наблюдению и регистрации экспертами.

На основании проведенного исследования было отобрано 20 коротких характерных цитат, описывающих проявления (диагностические маркеры) признака (10 цитат за полюс «процесс», 10 цитат за полюс «результат»). Полученные списки были отсортированы случайным образом и структурированы по разделам: «В поведении», «В речи». На их базе был создан протокол наблюдений №1. (См. приложение 2).

Кроме этого эксперты имели дополнительные чистые листы под условным названием "свободный" протокол (или протокол №2), для записи зафиксированных в эксперименте ярких различий в поведении, обсуждениях и действиях каждой группы, в дополнение к тем, что были собраны в первом протоколе.

2.2. Сбор, учет и формирование групп испытуемых

В результате обзвона волонтеров (из базы прошедших определение типа в НИИ Соционики) в день эксперимента (по этому признаку) собралось 17 человек. Отсутствовали три типа из шестнадцати – ИЭИ, ИЭЭ и ЛСИ. Чтобы пополнить группы, к ним были добавлены четыре сотрудника НИИ Соционики: к «процессным» – ИЛЭ, в контрольную группу ИЛЭ, ЛИЭ и ИЛИ.

После этих корректировок количество испытуемых стало 21.

Таблица 1. Окончательный состав групп испытуемых

Таблица 2. Распреде

ТИМ

1 группа

2 группа

3 группа

ИЛЭ

2

1

СЭИ

1

1

ЭСЭ

2

ЛИИ

1

ЭИЭ

1

ЛСИ

СЛЭ

1

1

ИЭИ

СЭЭ

1

ИЛИ

1

1

ЛИЭ

1

1

ЭСИ

1

ЛСЭ

1

1

ЭИИ

1

ИЭЭ

СЛИ

1

всего

7

7

7

- Гр. №1 «Результатные» - 7 человек
- Гр. №2 Контрольная группа - 7 человек
- Гр. №3 «Процессные» - 7 человек

Дихотомии

1 группа

2 группа

3 группа

проц

0

5

7

рез

7

2

0

лог

4

6

3

этик

3

1

4

уступ

3

6

4

упрям

4

1

3

экстр

4

5

4

интр

3

2

3

интуит

2

4

4

сенс

5

3

3

ирр

2

5

4

рац

5

2

3

бесп

3

4

3

пред

4

3

4

стат

3

3

3

дин

4

4

4

дем

5

5

4

арист

2

2

3

констр

5

4

4

эмот

2

3

3

такт

3

4

3

страт

4

3

4

позит

4

3

3

негат

3

4

4

вес

4

4

3

сер

3

3

4

рассуд

4

4

4

решит

3

3

3

квест

3

3

4

декл

4

4

3

В соответствии с данными таблицы 2 мы можем констатировать, что несмотря на проведенное «усиление», в группе №2 остались дисбалансы по исследуемому признаку («процессные/результатные» - 5/2), а также еще по двум признакам («логика/этика» - 6/1 и «уступчивость/упрямство» – 6/1). Резонансы по этим признакам возможно придется учесть при обработке результатов.

Гр.1

Гр.3





Гр.2



2.3. Сценарий эксперимента

Мы построили сценарий эксперимента на базе 4-х заданий испытуемым.

1. **Необитаемый остров.** Произошло крушение самолета и Вы оказались на необитаемом острове. Через 1 год Вас наконец нашли спасатели. Расскажите, как Вы жили этот год.
2. **Конференция,** Встречаются 2 делегации из разных городов и собираются устроит кулуарное общение. Решают встретиться у кого-то дома. Через 10 минут докладчик от группы должен рассказать, как бы Вы это устроили.
3. **Фотография рыбака.** Представьте себе, что это фотографии одного из Вас. Расскажите, как было дело.



4. Сказка о золотой рыбке. Разыграть сказку на новый лад.

2.4. Ход эксперимента

Экспериментальная сессия длилась три часа с одним 15-минутным перерывом и включала в себя 4 упражнения, плюс заполнение анкет обратной связи.

Программа сессии была выполнена полностью по разработанному для нее плану.

В результате сессии мы получили

- 5 комплектов, заполненных экспертами протоколов.
- 5 анкет, заполненных испытуемыми гр. 1
- 7 анкет, заполненных испытуемыми гр. 2
- 7 анкет, заполненных испытуемыми гр. 3
- Видео и аудиозаписи и процессов автономной работы групп и их выступлений

III. Результаты эксперимента.

3.1. Результаты обработки протоколов № 1.

Методика анализа протоколов приведена в [1]**.** Для расчетов принималось каждое проявление, отмеченное во время эксперимента хотя бы в одной группе испытуемых ДВУМЯ и более экспертами. Общее число принятых цитат-маркеров 14 из 20 (т.е. 70%)

Результирующая таблица представлена в двух частях: по принадлежности (согласно версиям цитируемых авторов) тому или иному полюсу признака:

- Цитаты «процессного»полюса. Таблица №3.
- Цитаты «результатного» полюса. Таблица №4.

Таблицы 3 и 4 отсортированы по убыванию количеств экспертов, зафиксировавших соответствующий полюс дихотомии.

Таблица 3. Принятые к рассмотрению цитаты «процессного» полюса

"Процесс"

1 группа

2 группа

3 группа

19

Фраза растянута к концу, интонация незавершающая, часто использую само слово «процесс»

1

2

5

10

Стрессонеустойчивые или стрессотормозные

0

0

4

3

Если процесс нравится, трудно заканчивать.

1

2

4

9

Не любят резких перемен, революций

0

0

3

7

В игре главное «участие», важен сам процесс игры

0

0

2

12

Иногда затягивают время, будто у них в запасе вечность

0

0

2

13

Склонны отшлифовывать, доделывать - «вязнут» в процессе

0

2

2

16

Способность заботиться о человеке просто потому, что он человек, а не потому, что его активно

0

0

2

1

Трудно (долго) включаются в процесс, приспосабливаются к нему

2

0

1

Итого

4

6

25

Таблица 4. Принятые к рассмотрению цитаты «результатного» полюса

"Результат"

1 группа

2 группа

3 группа

4

Легко выйти из процесса, поставить «точку»

4

0

1

20

Фраза имеет ярко выраженную завершающую интонацию, характерные слова: «все», «хватит»,

2

0

1

11

Стрессоустойчивые или стрессотренеруемые

3

1

0

5

Склонны подводить промежуточные итоги

2

1

1

2

Резче и увереннее включаются в процесс

2

2

2

18

Большие домоседы и с большим удовольствием принимают гостей у себя дома, на своей террито

2

1

4

Итого

15

5

9

Результаты данного эксперимента показали, что цитаты №1, №2 и №18 не подтверждены данными эксперимента и поэтому не могут быть использованы в качестве диагностических маркеров.

Т.е. только 11 из 14-ти (т.е. 79%) были подтверждены даннымиэксперимента.

Таблица 5. Общее число принятых к рассмотрению проявлений (по каждой группе).

Цитаты, подтвержденные по результатам эксперимента

Гр 1

Гр 2

Гр 3

За «процесс»

4

6

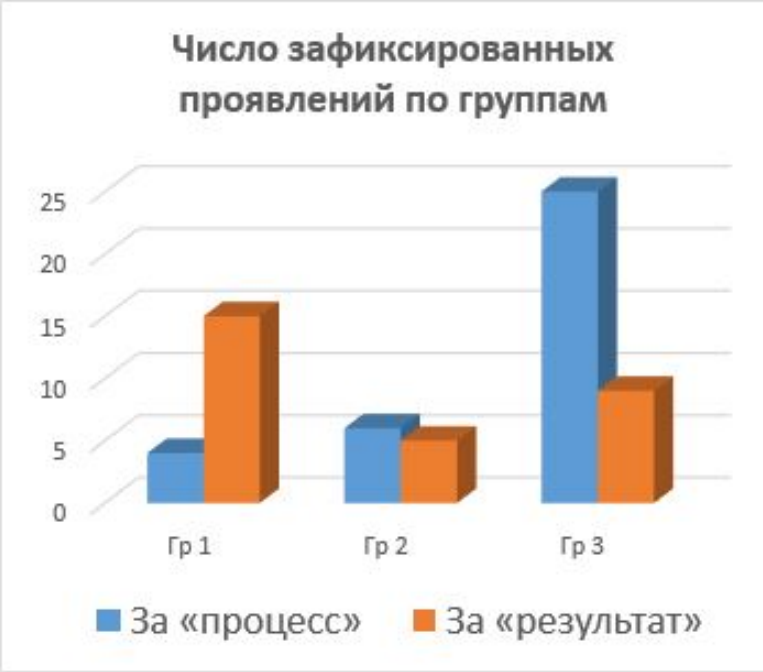
25

За «результат»

15

5

9



В таблице №6 представлены 6 опубликованных цитат, не наблюдавшиеся в процессе эксперимента.

Таблица 6

Проявления

Гр 1

Гр 2

Гр 3

8

В игре важна победа

1

0

0

17

Предполагаю, что обычно с большим удовольствием ходят к другим, чем принимают у себя

0

0

0

5

Склонны подводить промежуточные итоги

0

0

0

6

Важен факт, что изменение произошло

0

0

0

14

Испытывают дискомфорт, если дело, в котором они участвуют, не имеет результата, не склонны

0

0

0

15

Больше волнует объективное, в том числе бесполезная трата земных богатств, кажется, что сам

0

0

0

3.2. Результаты обработки протоколов 2

Для того, чтобы можно было осуществить количественную обработку собранных данных, слова и фразы свободных протоколов были отсортированы и объединены экспериментаторами по обобщенным смыслам:

- **Погружённость в процесс, выход из процесса с трудом (***Впечатление, что они готовы продолжать бесконечно; не могут закончить процесс; долго не может остановиться; трудно выйти из процесса;*
рассказ с продолжением, нет чёткого конца; совсем непонятно, чем заканчивается; не очень очевидно, что уже конец; заканчивают фразой: «ну вот так…»; дурачатся, продолжают дискуссию, смеются; «мы то на рыбалку приехали удовольствие получить, а не за рыбой»; сюжеты связаны с друг другом во всех упражнениях; из рассказов выстраивается повесть; «мы решили, что это наш остров»; продолжают тему «необитаемый остров»; продолжили тему «острова»; корабль тонет не мгновенно; «мы хотим поговорить»; в дальнейшем …; выступление длиннее; «как потом выяснилось»; «планы на будущее: как пойдёт дело, сориентируемся по ходу дела»; постепенно начали подсказывать докладчику; постепенный рост активности; «слоны появились чуть позже»; «так мы и развлекались».)

- **Четкое завершение с подведением итогов выступления (***Делает выводы из сказки; есть итоговые; «итогом можно сказать»; по окончании мораль; сделаны выводы из сказки; «сказка вся»; промежуточные итоги; «все, приплыли»; Быстро всё решили, замолчали, ждут; вышли сразу; закончили фразой "спасибо, всё!"; «ну вот, сказка вся»; останавливаются сразу; короткое выступление, эмоциональное; «собственно всё! спасибо»; результатная невербалика: "хлоп!", "Ох!")*

Таблица 7. Представлены полученные количества объединенных по смыслам записей из свободных протоколов,

	Проявления
Группа 1	
Группа 2	
Группа 3	
Погружённость в процесс, выход из процесса с трудом	
0	
8	

20

Четкое завершение с подведением итогов

13

4

1

В целом в результате мы получили очень яркую и предсказуемую дифференциацию групп по рассматриваемому признаку.

Кроме этого, экспертами также были зафиксированы и аналогично обобщены такие наблюдения:

- **Согласованность действий в группе**
- **Несогласованность действийв группе**
- **Много эмоций**
- **Сдержанность в эмоциях**

Таблица 8. Результаты подсчетов этих наблюдений

Проявления

Группа 1

Группа 2

Группа 3

Несогласованность действий

16

0

3

Много эмоций

1

5

2

Эти результаты еще предстоит интерпретировать.

Следующие зафиксированные экспертами наблюдения, не выявили значимой разницы в поведениях групп:

- **Согласованность действий в группе**
- **Активное быстрое включение в выступление**
- **Постепенное включение в выступление**
- **Приглашают к себе**
- **Ждут приглашения**
- **Сдержанность в эмоциях**

3.3. Результаты анализа транскрибированных текстов выступлений. Семантический разбор

3.3.1. Сравнение количества использованных глаголов совершенного и несовершенного вида в презентациях своего необитаемого острова.

Таблица 9.

Количество использованных:

Гр 1

Гр 2

Гр 3

Глаголов совершенного вида

62

32

68

Глаголов несовершенного вида

27

27

62

Всего слов

505

300

679

% глаголов совершенного вида

12%

11%

10%

% глаголов несовершенного вида

5%

9%

9%

Полученный результат еще требует дополнительного анализа:

Мы насчитали приблизительно равное (количественно) использование всеми тремя группами глаголов совершенного вида (особенно в части их удельного веса в общем количестве слов).

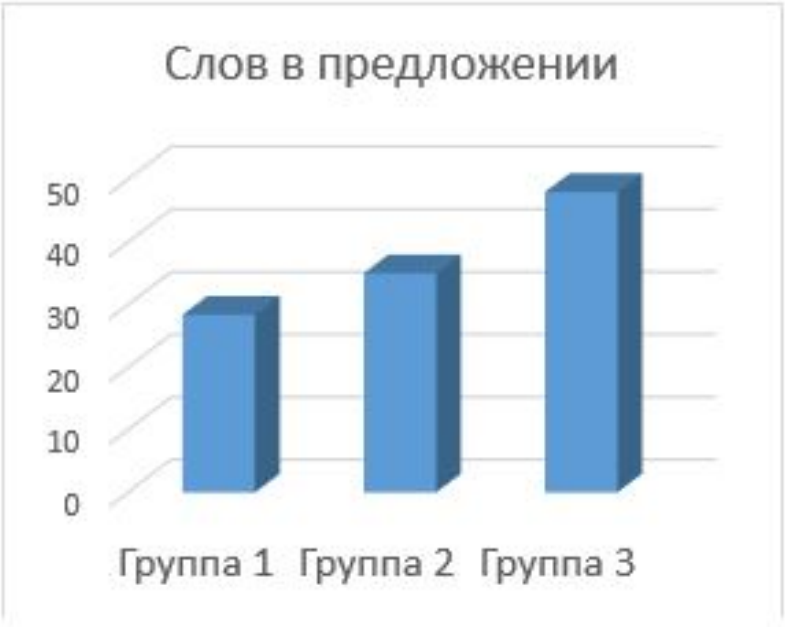
В тоже время «процессные» употребили в двое больше глаголов несовершенного вида (в процентном отношении)
, чем «результатные».

3.3.2. Сравнение средних количеств использованных слов на одно предложение.

Подсчет слов был осуществлен по текстам выступлений групп в заданиях 1, 2, 3. (Послед нее задание №4 не стати оцифровывать, т.к. в нем испытуемые в разных объемах заменяли слова пантомимой.

Таблица 10.

Группы	Предло-жений	Слов	Слов в пред-ложении
Группа 1	86	819	28
Группа 2	56	598	35
Группа 3	87	1249	48



Результаты анализа показали, что при приблизительно равном использовании 1-й и 3-й группами предложений в выступленияхгрупп, у «процессных» предложения содержали в среднем в 1,7 раз больше слов, чем у «результатных». В контрольной группе среднее число слов в предложении заняло свое место в промежутке между ними.

IV. Итоговые результаты. Проверка гипотез

4.1. Количественная обработка протоколов 1.

Эксперты наблюдали и зафиксировали 14 из 20 (70%) собранных из разных источников цитат (фраз-маркеров), описывающих ПАР «Процесс-результат».

В 79% из них были подтверждены данные наблюдений предшественников и коллег.

Это говорит о том, что эксперимент продемонстрировал возможность ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ поведенческих реакций, заданных ПАР «Процесс-результат» в группах испытуемых, заданного типологического состава.

Тем самым также была подтверждена надежность методик НИИ Соционики как в определении типов испытуемых, так и в организации самого эксперимента согласно следующим критериям:

- Устойчивость при повторном тестировании, получаемой за счет повторяемости наблюдений тех же маркеров, которые были описаны ранее в литературе разными авторами («ретестовой надежности») [2].
- Взаимозаменяемость форм теста, наблюдения, т.е. путем повторения в других условиях тестирования («надежности параллельных форм») [2].

Эта гипотеза подтвердилась.

4.2. Лингвистическая и количественная обработка протоколов 2.

Анализ полученных результатов показал, что эксперты наблюдали и зафиксировали очевидную дифференциацию групп в следующих проявлениях:

- Погружённость в процесс, выход из процесса с трудом (13/0)
- Четкое завершение с подведением итогов выступления (20/1)

Контрольная группа (№2) заняла по баллам среднее положение между группами «процессников» и «результатников».

Эта гипотеза подтвердилась.

Отдельно были зафиксированы следующие результаты:

- Группа «результатников» проявила серьезную выделенную на фоне двух других групп несогласованность совместных действий
- Контрольная группа проявила повышенную (по сравнению с двумя другими группами) эмоциональность.

Эти наблюдения еще предстоит интерпретировать.

4.3. Результаты разбора транскрибированных текстов выступлений позволили также проверить гипотезы, возникшие в процессе обработки полученных в эксперименте данных.

Проведенный соответствующий подсчет показал, что в условиях проведенного эксперимента:

- Глаголы совершенного вида были использованы группами с примерно с одинаковым удельным весом к общему числу использованных слов (от 10% до 12%).

Гипотеза не подтвердилась.

- Глаголы несовершенного вида были использованы группой процессных 2 раза чаще, чем группой «результатных» (9% к 5%).
- Среднее количество использованных слов на одно предложение у «процессных» составило в среднем в 1,7 раз больше слов, чем у «результатных».

Обе гипотезы подтвердились.

4.4. Анализ тестов заполненных анкет не позволил выделить дополнительной информации по признаку, но позволил оценить комфортность участия для испытуемых в программе эксперимента.

На вопрос «Как вы оцениваете атмосферу вашей группе?» испытуемые ответили:

Вполне доброжелательная немного расслабленная. Благоприятная тёплая. Были разные мнения, но общее находилось. Весело... Атмосфера креативного индивидуализма. Доброжелательная! Психологически комфортная и деловая. Дружеская, но разрозненная… Достаточно доброжелательная. Очень позитивная, очень весело. Очень понравилось. Положительная, позитивная атмосфера. Очень позитивная, располагающая, никакой закрытости, очень по-домашнему, по-доброму. Весело, креативно. Позитивно, доброжелательно, дружно. Очень дружелюбная. Очень позитивная, весёлая, очень творческая и свободная. Дружная, весёлая, довольно непринуждённая и вместе с тем рабочая. Дружеская, творческая, доброжелательная. Весёлая целостная.

V. Выводы

Результаты этого эксперимента, как и предыдущая и последующая исследовательская работа коллектива НИИ Соционики позволяют нам шаг за шагом продвигаться по пути операционализации соционических понятий: уточнять тексты и определений и диагностических маркеров признака [3], совершенствовать методики диагностики ПАР, повышать их надежность и достоверность.

Спасибо всем нашим испытуемым и экспертам, принявшим участие на бескорыстной волонтерской основе в проведении эксперимента!

Антоновой Марие

Байбикову Рустаму,

Боголюбовой Анастасии

Давтян Татьяне

Зубрицкой Елене

Золотареву Юрию

Золотаревой Галине

Иванову Константину

Игнатовой Наталье

Игнатовой Полине

Петрову Сергею

Пиликян Карине

Пискарёвой Юлии

Румянцевой Анастасии

Сипайло Алле

Толкачевой Наталье

Урываеву Владимиру

Шифриной Нине






3






2





Литература

1. *Прокофьева Т.Н, Прокофьев В.Г.* Исследование феномена устойчивых реакций психики, описываемых теорией информационного метаболизма - соционикой. Методика эксперимента.
2. *Лучинин А. С.* https://studylib.ru/doc/4033088/luchinin-a.s.--psihodiagnostika--konspekt-lekcij-
3. Признак Аугустинавичюте-Рейнина "Процесс-результат". Сайт НИИ Соционики. https://socionics.ru/signs-and-groups/priznaky/reyninprizhakikratko/602-processresult

Приложение 1. Список использованных публикаций разных авторов по ПАР «Процесс-результат»

- *Аугустинавичюте А.* Соционика. Введение. СПБ. - 1998
- *Рейнин Г.Р.* Соционика: Типология. Малые группы. – СПб. - 2005
- *Рейнин Г.Р.* Психологическое наполнение признаков, не входящих в юнговский базис. Доклад в ИБиПЧ, 11.2003 г. http://www.dynamicsocionics.ru/reynin-g.r./reynin-g.r.-psichologicheskoe-napolnenie-priznakov-ne-vchodyaschich-v-iungovskiy-bazis.html
- *Прокофьева Т.Н*. Опорные конспекты. Модуль 1. Соционика и профессиональные достижения, 2004
- *Рабочая группа при ИБИПЧ СПб* в составе: Иванов П. А, Кочубеева Л. А, Малкова И. И, Мальская Е. Н, Миронов В. В, Овчинников Е. И, Стоялова М. Л.; Доспехов С. В, Егоров В. В, Егорова О. А, Казакова М. М, Ковалева А. Ю. Наполнение признаков Рейнина: результаты практических исследований // «Соционика, ментология и психология личности». – 2003. – №1.
- *Кривошеев Е.М.* Соционика глазами психолога. – М.: Чёрная белка, Доброе слово 2005 г.

Приложение 2. Протокол наблюдений в ходе эксперимента

Цитаты, представленные из собранной литературы.

Как «процессные» диагностические маркеры: 1, 3, 7, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 19

Как «результатные» диагностические маркеры: 2, 4, 5, 6, 8, 11, 14, 15, 18, 20

Проявления

Гр1

Гр2

Гр3

В поведении

1

Трудно (долго) включаются в процесс, приспосабливаются к нему.

2

Резче и уверенноевключаются

3

Если процесс трудно начать, трудно заканчивать

4

Легко выйти из процесса, поставить «точку»

5

Склонны подводить промежуточные итоги

6

Важен факт, что изменение произошло

7

В игре главное «участие», важен сам процесс игры

8

В игре важна победа

9

Не любят резких перемен

10

Стрессонеустойчивые или стрессовязнущие

11

Стрессоустойчивые или стрессотренеруемые

12

Иногда затягивают время, будто у них в запасе вечность

13

Склонны отшлифовывать, доделывать, переделывать - «вязнут» в процессе

14

Испытывают дискомфорт, если дело, в котором они участвуют, не имеет результата, не склонны

15

Больше волнует объективное, в том числе бесполезная трата земных богатств, кажется, что сам

16

Способность заботиться о человеке просто потому, что он человек, а не потому, что его активно

17

Предполагает себя, что обычно с большим удовольствием ходят к другим, чем принимают у себя

18

Большие домоседы и с большим удовольствием принимают гостей у себя дома, на своей террито

В речи

19

Фраза растянута к концу, интонация предполагает продолжение

Часто использую само слово «процесс»

20

Фраза имеет ярко выраженную завершающую интонацию.

Характерные слова: «все», «хватит», «результат», «итог»

Группы

Предло-жений

Слов

Слов в пред-ложении

Группа 1

86

819

28

Группа 2

56

598

35

Группа 3

87

1249

48