Т.Н. Прокофьева, В.Г. Прокофьев

Исследование соционического признака Аугустинавичюте-Рейнина «Статика-динамика» как психического феномена. Часть 1.

— У нас, когда долго бежишь, непременно попадаешь в другое место.

— Ну, а здесь, знаешь ли, приходится бежать со всех ног,

чтобы только остаться на том же месте,

а чтобы попасть в другое место, нужно бежать вдвое быстрее

Льюис Кэрролл. Алиса в Зазеркалье.

В статье представлены результаты эксперимента по изучению соционического признака Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР) «Статика-динамика».

Ключевые слова: *соционика, психология, психический, наука, методика, признак, эксперимент, эксперт, испытуемый, статика, динамика, типологический*

Введение

Исследование ПАР «Статика-динамика» прошел в рамках серии экспериментов по изучению феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека, проведенных в НИИ Соционики в 2008-2009 гг.

При подготовке эксперимента были использованы материалы собственных наблюдений, а также опубликованные на тот момент результаты теоретической и экспериментальной работы предшественников и коллег. Эксперимент показал возможность ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ определенных поведенческих реакций испытуемых, объединенных по группам заданного типологического состава.

I. Краткое описание 1-й части эксперимента.

1.1. Подробное описание используемой методики, актуальность тематики, программа подготовки и проведения эксперимента описаны в статье [1]**.**

1.2. Выдвинутая гипотеза

Исследование позволит:

Экспериментально продемонстрировать возможность ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ в однородных группах (по полюсам признака)
поведенческих (вербальных и невербальных) реакций, особенностей речи
, обусловленных типологической составляющей психики человека, описываемой

феноменом
ПАР «Статика-динамика»

Другие гипотезы и подробное исследование собранных в ходе эксперимента текстов будут опубликованы во 2-й части статьи.

1.3. Объект исследования

Три группы испытуемых:

- Гр. 1. – с соционическими типами, относящимися к полюсу «Статика» исследуемого признака.
- Гр. 2. – с соционическими типами, относящимися к полюсу «Динамика» исследуемого признака.
- Гр. 3. – смешанная группа с типами обоих полярностей.

1.4. Предмет исследования

Психический феномен зависимости поведенческих реакций, особенностей речи и внешнего облика людей от их устойчивых типологических особенностей, определяемых соционическим признаком «Статика-динамика».

1.5. Сведения об экспериментаторах и экспертах

Экспериментаторы-эксперты:

- Прокофьева Татьяна Николаевна, доктор философии в области соционики, психолог, гене
- Ельяшевич Алексей Михайлович, профессор, член Санкт-Петербургского психологического
- Девяткин Александр Сергеевич, бакалавр со[illegible]

Экспериментаторы:

- Прокофьев Виктор Григорьевич, зам директора по науке НИИ Соционики, специалист по п

Привлеченные эксперты:

- Ирина Золочевская, врач.
- Елена Сиденко, психолог, филолог.



1.6. Место и время проведения эксперимента

Москва, НИИ Соционики. 2 марта 2008 г. с 19-00 до 22-00.

II. Подготовка эксперимента.

2.1. Теоретическое исследование. Формирование протоколов наблюдений

На этом этапе были собраны и систематизированы материалы собственных наблюдений предмета, а также опубликованные результаты теоретических и экспериментальных исследований предшественников и коллег по исследуемому признаку. (См. приложение №1).

При анализе авторских текстов было отобрано 34 коротких характерных цитаты, описывающих проявления признака: 16 цитат за полюс «статики», 18 цитат за полюс «динамики». Полученные списки были отсортированы случайным образом и структурированы по разделам: «В поведении», «В речи», «Во взаимодействии». «В внешности». На их базе был создан протокол наблюдений №1. (См. приложение 2).

Кроме этого у экспертов были дополнительные чистые листы под условным названием "свободный" протокол или протокол №2, куда они записывали зафиксированные яркие различия в поведении, обсуждениях и действиях каждой группы.

2.2. Сбор, учет и формирование групп испытуемых

В результате обзвона волонтеров (из базы прошедших определение типа в НИИ Соционики) в день эксперимента (по этому признаку) приехали 17 человек. Отсутствовали два типа из шестнадцати – СЭЭ и ЛСИ. Чтобы пополнить типологические составы групп, к ним были добавлены четыре сотрудника НИИ Соционики: к динамикам – ИЛИ, в контрольную группу ИЛЭ, СЭИ и ЛИЭ.

После этих корректировок количество испытуемых стало 21.

Окончательный состав групп испытуемых по группам (См. таб.1):

- Гр. №1 «Статики» - 7 человек
- Гр. №2 «Динамики» - 8 человек
- Гр. №3 «Контрольная группа» - 6 человек

В таблице 2 представлено полученное распределение 15 признаков по всем группам, согласно которым мы можем констатировать, что несмотря на проведенное «усиление», в группе №3 сложились серьезные дисбалансы по двум признакам (к сожалению, в том числе и по исследуемому): преобладание уступчивых над упрямыми и динамиков над статиками. Возможные резонансы по этим признакам придется учесть при обработке результатов.

Таблица 1.

ТИМ	1 гр.	2 гр.	3 гр.
ИЛЭ	1		1
СЭИ		1	1
ЭСЭ		1	
ЛИИ	2		
ЭИЭ		1	
ЛСИ			
СЛЭ	1		
ИЭИ		1	1
СЭЭ			
ИЛИ		1	
ЛИЭ		1	1
ЭСИ	1		
ЛСЭ		1	1
ЭИИ	1		
ИЭЭ	1		
СЛИ		1	1
Всего	***7***	***8***	***6***

Таблица 2.

Дихотомии	статики	динамики	контрол ая
экстр	3	4	3
интр	4	4	3
лог	4	4	4
этик	3	4	2
интуит	5	4	3
сенс	2	4	3
ирр	3	4	4
рац	4	4	2
уступ	4	4	5
упрям	3	4	1
бесп	3	4	4
пред	4	4	2
стат	**7**	**0**	1
дин	**0**	**8**	5
дем	4	4	3
арист	3	4	3
констр	4	4	2
эмот	3	4	4
такт	3	4	3
страт	4	4	3
позит	2	4	4
негат	5	4	2
вес	4	4	3
сер	3	4	3
рассуд	5	4	4
решит	2	4	2
проц	2	4	3
рез	5	4	3
квест	4	4	4
декл	3	4	2

Гр.1	Гр.2	Гр.3
		

2.3. Сценарий эксперимента

Мы построили сценарий эксперимента на базе 4-х заданий испытуемым.

1. Рассказ от первого лица.
Задание: выбрать объект (предмет) и рассказать о нем.

Цель: выявление в рассказе, речи, различий внимания к свойствам объекта или к изменениям в объекте.

2. Пантомима.

Задание: Первая команда загадывает слово следующей команде, а та изображает его без слов. И так 3 раза по очереди.

Цель: выявление особенностей в невербальных проявлениях.

3. Коллаж.

Задание: создать коллаж на тему «Россия через 10 лет»

Цель: выявление различий в наполнении и оформлении тематических рисунков/коллажей.

4. «Старая сказка на новый лад».
Задание: каждой команде необходимо подготовить и разыграть на новый лад известную сказку «О попе и работнике его Балде».

Цель: выявление особенностей взаимодействия, поведения.

III. Проведение эксперимента

Программа сессии была выполнена полностью по разработанному для нее плану.

В результате сессии мы получили

- 5 комплектов, заполненных экспертами протоколов.
- 2 анкеты, заполненные испытуемыми гр. 1
- 4 анкеты, заполненные испытуемыми гр. 2
- 4 анкеты, заполненные испытуемыми гр. 3
- Видео и аудиозаписи и процессов автономной работы групп и их выступлений

IV. Результаты эксперимента.

4.1. Результаты обработки протоколов 1.

Методика анализа протоколов приведена в [1]. Можно только добавить, что в результирующий подсчет (по 5-ти протоколам №1) были добавлены
данные из протоколов №2, так как было замечено, что эксперты иногда вносили в них не только новые наблюдения, но и те, которые соответствовали записям протокола №1.

Результирующая таблица (была разделена на две части по принадлежности (согласно версиям цитируемых авторов) тому или иному полюсу признака:

- Цитаты «статического полюса». Таблица №3.
- Цитаты «динамического полюса». Таблица №4.

Таблицы отсортированы по убыванию частоты фиксации цитат.

Таблица 3. Цитаты «статического полюса»

Цитаты
Гр 1
Гр 2
Гр 3
Обращают внимание на постоянные характеристики объектов
4
0

1

Группа выглядит как единая структура, монолит

4

0

0

Осмысливают неподвижные картины, нужно «остановить процесс», проанализировать понять, г

4

0

0

Устойчивая группа

3

0

0

Мимика не ярко выраженная

3

0

0

Движений мало. Поза застывшая. Сидят на одном месте без движений

3

0

0

Знают, чего люди хотят или не хотят, что им нужно

3

0

0

Легче ставят цели. Знают, чего хотят

3

1

0

Рассказ как анализ ситуации или рассказ об участвовавших в происшествии людях или предмета

2

0

2

Их необходимо предварительно раскачать

2

0

1

Трудности в обнаружении тенденций

1

0

0

В рассказе мало движения, почти нет развития сюжета.

1

0

2

Покой, предметы неподвижны, люди, животные в застывших позах.

1

0

0

Сложности – с выбором методов для достижения цели.

0

0

1

Подхватывают и продолжают уже начатое — то, что уже приведено в движение.

0

0

0

Знают потенциальные возможности людей, способности, внутреннюю силу, их явные наличные в

0

1

0

Итого: фиксация статики по группам

34

2

7

Таблица 4. Цитаты «динамического полюса»

Цитаты

Гр 1

Гр 2

Гр 3

Легки на подъём, быстро выходят на режим активности

0

4

0

В рассказе - последовательность процесса во времени.

0

3

0

В рассказе много глаголов в прошедшем и будущем времени, много слов, связанных со временем

0

3

1

Сильны в начале какой-либо деятельности.

0

3

0

Быстрые переходы из прежнего состояния в новое; происходит процесс перемен сам по себе

0

3

0

Мимика богатая

0

3

1

Движений много. Позу часто меняют

0

3

0

Группа вызывает ассоциации с бокалом пузырящегося шампанского

0

3

2

Осмысливают происходящее в контексте движения, осознают процессы, связанные с течением в

0

3

2

Обращают внимание на изменяющиеся характеристики объектов.

1

3

1

Сложности – с выбором цели. Легче выбирают методы для достижения цели

0

2

0

Тенденции замечают в первую очередь

0

2

2

Пульсирующее движение. Люди, животные, предметы изображены в движении.

0

2

0

Чаще происходит корректировка направленности, своеобразный "дрейф" целей. Одно желание

1

2

0

Нестабильная группа, склонная к перманентным изменениям

1

2

1

Группа очень чувствительная к посторонним вмешательствам.

0

1

0

Знают, что людей зажигает, расхолаживает, как этого добиться, что им приятно или неприятно

0

1

2

Знают, почему люди действуют или бездействуют, на что они способны в собственной активност

1

1

0

Итого: фиксация динамики по группам

4

44

12

4.2. Итоговые результаты анализа протоколов.

Таблица 5. Итоговые данные

Гр 1

Гр 2

Гр 3

Гр 1

Гр 2

Гр 3

Распределение статических цитат по группам

34

2

7

89%

4%

37%

Распределение динамических цитат по группам

4

44

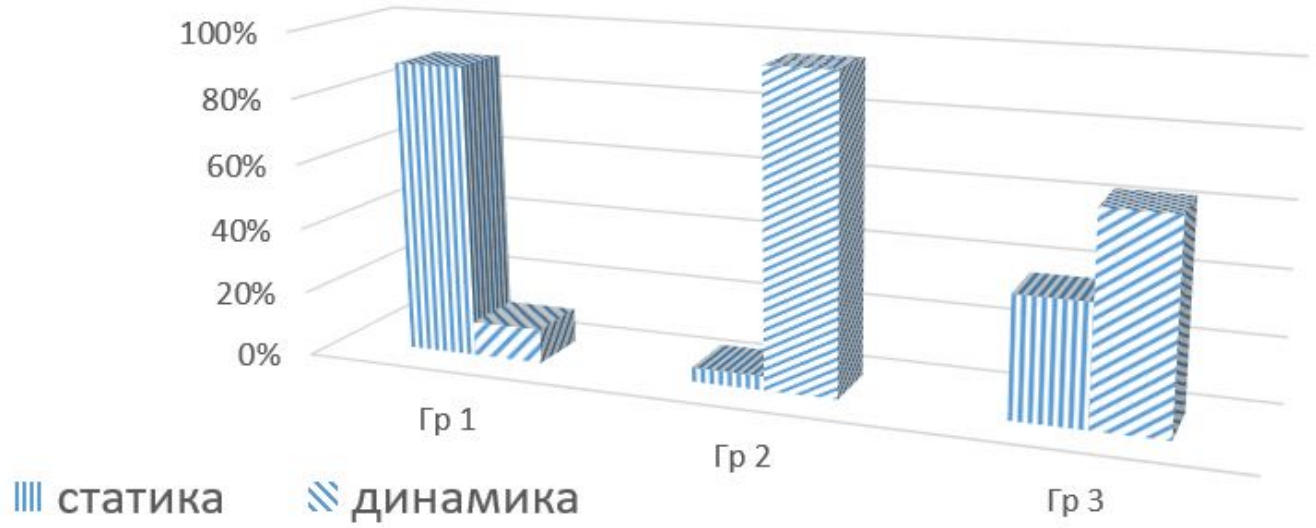
12

11%

96%

63%

А так это выглядит на гистограмме



4.3. Данные, собранные по результатам анализа протоколов □2

Слова и фразы были объединены по смыслу экспериментаторами, затем подсчитаны по тому же способу, что и при обработке протокола №1.

Таблица 6. Список наиболее ярких проявлений признака из записей протоколов □2

□□□

Дольше выходят из процесса, увлеченность процессом

3

0

0

Мало движений, "лаконичность" движений

2

0

1

Говорят по очереди

2

0

1

Отработали выступление, но продолжают сидеть на месте, не расходятся

2

0

0

Активная жестикуляция и мимика

0

2

0

Много эмоций, шуток, взрывов смеха

0

4

2

Выделение лидеров, распределение ролей

0

4

1

Много движений, динамизм

0

4

1

V. Наблюдения экспертов, которыми они поделились на последующем совместном обсуждении результатов.

На задании 1

Гр. 1: В первом упражнении «лампочка» стояла на стуле, почти неподвижно, ноги, как приросли.

На задании 3

Гр. 1: Докладчик стоял неподвижно у флипчарта. На коллаже собрали статичные фотографии, упорядочили по плакату структурно. В фотографиях на плакате преобладали статические изображения. Проявилась выраженная структурированность (как бы по сетке) расположения рисунков, более плотное заполнение поверхности листа

Солнце на плакате - яркое с прямыми лучами.

На ремарку «Так не будет через 10 лет» ответили, использовав статический аспект ЧИ:

«А если вам не нравится, есть много вариантов».

Гр. 2: При выступлении участники активно двигались, особенно докладчик. Он бегал у флипчарта (и с той стороны и с этой).

Фотографии на плакате преобладали динамические. Картинки располагались хаотично, но как бы нанизанные на стрелу времени «с этого края на этот».

У солнца на плакате - лучи изогнутые.

На задании 4

Гр. 1: Когда показывали сказку, поставили стулья, и все герои сказки сидели. Изредка только герой вставал, что-то говорил и садился.

В целом по эксперименту

Гр. 1: Отмечена целостность, стабильность группы. Сидели неподвижно, выступали тоже без движений на одном месте. Если двигались, то только или верхней или нижней частью тела. Говорили по очереди, в группе не сформировались лидеры. Во всех 4-х заданиях подготовку они заканчивали последними. С трудом приступали к выполнению упражнения и не сразу из него выходили. Рассказав сказку, остались секунд на 20 на своих сценарных местах. Эксперты уже настойчиво говорят «спасибо», а они все сидят.

Гр. 2: Легки на переключение, быстро входят в режим активности в новом процессе. Легко выходили из процесса. Хотя по признаку «процесс-результат» психотипы в группе были поровну. Там, где было недостаточно словесной информации заменяли яркой мимикой. В речи использовали большое число междометий.

В обращениях к экспериментаторам только они интересовались временем: «А сколько времени осталось?», «А 10 минут уже прошло?», «А они 15 минут рассказывали, больше, чем мы!»

Подтвержден образ, данный в источниках группам динамиков: «Группа похожа на бокал пузырящегося шампанского»:

- Даже за столом было много движений, в том числе пересаживались.
- Могли сидеть скучать, а потом взрывы хохота.
- Каждый проявлял себя импульсивно и эмоционально.

- Каждый бросал идею, начинал что-то говорить.
  Зафиксировано выделение лидеров и распределение ролей.

VI. Выводы

Результаты выполненной нами работы позволяют сделать следующие выводы:

1. Нам удалось продемонстрировать возможность ДОСТОВЕРНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ в однородных группах (по полюсам признака) **поведенческих (вербальных и невербальных) реакций, особенностей речи**, обусловленных типологической составляющей психики человека, описываемой феноменом **ПАР «Статика-динамика»**.

2. Значительная часть собранных материалов от разных авторов к моменту проведения исследования дали в целом верное представление об исследуемом признаке.

3. Была подтверждена надежность методик диагностики НИИ Соционики согласно критериям:

- **«Ретестовой надежности»** (устойчивости при повторном тестировании, получаемой за счет повторяемости наблюдений тех же маркеров, которые были описаны ранее в литературе разными авторами)
[
2
];

- **«Надежности параллельных форм»** (взаимозаменяемых форм теста, наблюдения, т.е. путем повторения в других условиях тестирования)

4. В силу сделанных выводов по трем предыдущим пунктам собранные в процессе эксперимента материалы могут быть использованы в целях совершенствования методик диагностики ПАР «Статика-динамика»,
повышения их надежности и достоверности .

VII. Заключение

Проведенный эксперимент дал большое количество данных для обработки и анализа психического феномена ПАР «Статика-динамика». Разговор об этом продолжится во второй части статьи.

Проведенное исследование - это только фрагмент нашей многолетней работы по изучению признака. В ней мы используем как результаты фасилитирующих тренингов, задействованных в учебном процессе института, так и путем наблюдений на психолого-соционических консультациях.

Спасибо всем нашим испытуемым и экспертам, принявшим участие на бескорыстной волонтерской основе в проведении эксперимента!

Девяткиной Светлане

Девяткиной Юлии

Демидовой Татьяне

Зубрицкой Елене

Исаеву Юрию

Киршину Евгению

Клеопову Павлу

Корчагину Сергею

Максимову Владимиру

Малюшкину Виталию

Наконечному Тарасу

Осиповой Нине

Пискаревой Юлии

Прокофьеву Виктору

Прокофьеву Вячеславу

Румянцевой Анастасии

Сипайло Алле

Толкачевой Наталье

Трофимову Сергею

Шифриной Нине

Литература

1. *Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г.* Исследование феномена устойчивых реакций психики, описываемых теорией информационного метаболизма - соционикой. Методика эксперимента.

2. *Лучинин А. С.* https://studylib.ru/doc/4033088/luchinin-a.s.--psihodiagnostika--konspekt-lekcij-

Приложение 1. Список использованных публикаций разных авторов по ПАР "Статика-динамика"

Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике, 1985

Аугустинавичюте А. Соционика. Введение. СПБ., 1998.

Рейнин Г.Р. Соционика: Типология. Малые группы. – СПб. 2005

Рейнин Г.Р. Психологическое наполнение признаков, не входящих в юнговский базис.

Прокофьева Т.Н. Опорные конспекты по теме «Признаки Рейнина»

Рабочая группа по соционике. Наполнение признаков Рейнина: результаты практических исследований.

Миронов В.В., Стоялова М.Л. Соционические портреты. Типы и прототипы. Писатели. СПб.: Астер Х, 2007. - 224 с.

Гуленко В.В. Квадральная эстафета. 25.07.1995, г. Киев

Кривошеев Е. Соционика глазами психолога

Воробьев В. Признаки Рейнина

Лытов Д., Лытова М. Признаки Рейнина

Таланов В.Л. Краткое изложение модели «Т» (физиологически трактуемой модели информационного метаболизма в психике человека)

Белецкие С. И. Описание признаков Рейнина http://www.socioboom.ru/basics/signs

Трехов А.В. Признаки Рейнина для аспектов и ТИМов

Часть авторов описала исследуемый признак, осуществляя дифференциацию его описаний по типным особенностям. Такие описания, не свойственные всем 8-ми типам носителей соответствующих полюсов мы исключили из рассмотрения, так как это выходило за рамки проводимого эксперимента. Мы поставили себе задачу наблюдать именно то общее, что проявит каждая экспериментальная группа в целом. Также при селекции авторских текстов мы убрали из собранных описаний признаков информацию, которая заведомо в силу ограниченности времени и ресурсов эксперимента не могла быть доступна внешнему наблюдению и регистрации экспертами.

Приложение 2. Протокол наблюдений

Проявления (цитаты)

Гр 1

Гр 2

Гр 3

В поведении

Легче ставят цели. Знают, чего хотят

Сложности с выбором цели. Легче выбирают методы для достижения цели







Сложности с выбором методов для достижения цели







Чаще происходит корректировка направленности, своеобразный "дрейф" целей. Одно желание







Обращают внимание на постоянные характеристики объектов







Обращают внимание на изменяющиеся характеристики объектов







Трудности в обнаружении тенденций



Тенденции замечают в первую очередь

Осмысливают неподвижные картины, нужно «остановить процесс», проанализировать понять, п

Осмысливают сознают процессы, связанные с движением времени







В речи







Рассказ как анализ ситуации или рассказ об участвовавших в происшествии людях или предмета







В рассказе – последовательность процесса во времени

В рассказе мало движения, почти нет развития сюжета

В рассказе много глаголов в прошедшем и будущем времени, много слов, связанных со временем

В рисунках

Покой, предметы неподвижны, люди, животные в застывших позах

Пульсирующее движение. Люди, животные, предметы изображены в движении

Во взаимодействии

Подхватывают и продолжают уже начатое — то, что уже приведено в движение

Сильны в начале какой-либо деятельности.

Их необходимо предварительно раскачать

Быстрые переходы из прежнего состояния в новое; происходит процесс перемен сам по себе

Легки на подъем, быстро выходят на режим активности

Нестабильная группа, склонная к перманентным изменениям

Устойчивая группа

Группа очень чувствительная к посторонним вмешательствам

Знают, чего люди хотят или не хотят, что им нужно

Знают, что людей зажигает, расхолаживает, как этого добиться, что им приятно или неприятно

Знают потенциальные возможности людей, способности, внутреннюю силу, их явные наличные

Знают, почему люди действуют или бездействуют, на что они способны в собственной активност

Во внешности

Мимика не ярко выраженная

Мимика богатая

Движений мало. Поза застывшая. Сидят на одном месте без движений

Движений много. Позу часто меняют

Группа выглядит как единая структура, монолит



Группа вызывает ассоциации с бокалом пузырящегося шампанского





