

В.Г. Прокофьев, Т.Н. Прокофьева,

Исследование феномена устойчивых реакций психики, описываемых теорией информационного метаболизма - соционикой. Методика эксперимента.

В 2008-2009 гг. в НИИ Соционики проведена серия экспериментов, направленных на исследование феномена устойчивых реакций психики, описываемых теорией информационного метаболизма (соционикой Аушры Аугустинавичюте). В качестве предмета исследования были выбраны 12 соционических признаков Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР). Эта статья, первая в публикуемой серии, посвященной полученным в этой работе результатам, содержит описание процесса подготовки эксперимента и использованную методологию, основанную на наблюдениях за испытуемыми в группах заданного типологического состава. Главный вывод, следующий из результатов проделанной работы: эксперимент показал, что, используя соционический подход, мы получаем уникальную возможность прогнозирования устойчивых поведенческих реакций человеческой психики.

Ключевые слова: соционика, феномен, методика, психология, психика, наука, маркер, Аугустинавичюте, признак, эксперимент, Рейнин, типы информационного метаболизма, эксперт, испытуемый, гипотеза

В этой статье мы описали актуальность тематики, процесс подготовки и программу проведения эксперимента.

Вступительное слово Рейнина Григория Романовича

Татьяна и Виктор!

Спасибо, что вы отработали мои замечания по методологической статье.

В остальном статья очень понравилась. Четко и живо все описано. И по делу.

Я хотел бы немного прояснить по поводу этих признаков, а то возникает множество новых версий, не имеющих отношения к делу.

Вот мои пояснения:

Под влиянием работ Аушры «Социон или основы соционики (1982)» и "О Дуальной природе человека (1983)» появилась в 1985г моя чисто математическая работа под названием: "Признаки дихотомии Социона". На самом деле основным иницирующим моментом для меня стал признак аристократы-демократы. Он был ортогонален каждому из признаков Юнга, и мне стало интересно, сколько ещё чисто формально таких признаков существует. В результате получилась математическая группа, состоящая из 15-и попарно ортогональных и единичного признаков. Я предположил, что все эти признаки, как и признаки Юнга, могут иметь психологическую семантику и разработал план эксперимента. Аушра с энтузиазмом восприняла эту идею и организовала такой эксперимент в своем имении в Запишкисе. Эксперимент состоялся 1-3 августа 1987-го года. На эксперименте были проведены наблюдения за всеми 15-ю дихотомиями. В ситуации участвовала группа испытуемых около 25-и человек с определёнными типами. Все типы определяла сама Аушра. Многие из этих людей были ее давними знакомыми. Тогда в Запишкисе был собран полный социон. Группа экспертов состояла из четырёх человек: Аушра Аугустинавичюте, Николай Медведев, Лариса Кобринская и Григорий Рейнин. Время от времени к группе экспертов подключался кто-то из испытуемых, не занятых в эксперименте (иногда Г. А. Шульман). Социон разбивали на две группы по 8 типов. По каждому из признаков и давали группам какое-то задание. Мы предполагали, что качество полюса при этом должно максимально проявиться и его можно будет наблюдать. Эксперты наблюдали за этими группами и описывали свои наблюдения, а участники писали самоотчеты. Такой метод называется "методом обратной задачи". В результате была получена предварительная семантика и приняты названия всех признаков, многие из которых практически такими и остались до сих пор. Названия признаков активно обсуждались в группе экспертов и по сути являются плодом их коллективного творчества. Все эти дни мы спали мало и практически все время находились в режиме мозгового штурма. Тогда не получилось придумать более осмысленное название признаку левые-правые и назвали его просто по направлению колец социального прогресса в модели А. Ну и название весёлые-серьезные также выглядело несколько несерьезным, хотя и отражало результат наблюдений. На самом деле некоторые из признаков уже были известны из работ Аушры, такие как аристократы-демократы, статика-динамика и квестимы-деклатимы. То есть семь признаков по крайней мере мы уже знали.

После эксперимента появились ВСЕ названия признаков и приблизительная их семантика.

Аушра очень много работала по результатам этого эксперимента и в итоге через полгода появилась её работа: "Теория признаков Рейнина", где она уже на базе модели А объясняла полученные в Запишкисе свойства признаков и постаралась предсказать не

выявленные, указав в своей работе на то, что это лишь предварительные рассуждения о свойствах данных дихотомий, подробное исследование которых еще предстоит.

Вот кратко такая история.

Рад, что эта работа, начатая много лет назад, получила свое продолжение в Московском НИИ Соционики. Разумеется, то, что мы делали 87 году, не было строго поставленным экспериментом, а, по сути, лишь первым, предварительным наблюдением. Мы хотели проявить новые признаки, полученные теоретически, сделать их наблюдаемыми и получить предварительные описания.

По двум другим статьям [28,39] у меня замечаний и дополнений нет. Все понравилось.

Четко и по делу. В то же время отражена проведенная колоссальная работа.

Жду обобщающую статью по всем ПАР.

Всего доброго

Григорий Рейнин

I. Описание эксперимента

1.1. Название эксперимента

Исследование феномена устойчивых реакций психики, описываемых теорией информационного метаболизма (соционикой Аушры Аугустинавичюте).

1.2. Актуальность темы и идея эксперимента:

Заложенная З. Фрейдом [33] и далее получившая развитие в работе К. Г. Юнга Психологические типы [34] тема структурированности психики, в 70-х годах прошлого века была доведена основателем соционики Аушрой Аугустинавичюте до уровня представления этого феномена психики строгой функциональной моделью - моделью А. В дальнейшем соционика или теория информационного метаболизма обогатилась новыми разделами (следствиями), непосредственно вытекающими из модели А, такими как признаки Рейнина [1,2] (в дальнейшем признаки Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР)), соционические малые группы (МГ) [35, 36, 37], теория интертипных отношений (ИО) [1].

К сожалению, новая теория, завоевывающая все больше сторонников, вплоть до настоящего момента не получила **объективной** экспериментальной проверки. Проблема субъективизма - одна из серьезных для психологии в целом. Это породило даже такое утверждение, что «психология – не наука, а система взглядов». В соционике мы имеем ту же проблему. И теперь это способствует появлению множества течений и в соционике, по-разному трактующих не только новейшие теоретические построения, но и базовые основы, заложенные родоначальницей науки.

Этот эксперимент – попытка, на наш взгляд удачная, собрать и проанализировать объективные данные о наличии психологических предрасположенностей личности человека.

Наш многолетний опыт психолого-соционического консультирования показывает, что ПАР – это одно из важных проявлений работы соционической модели А, составляющее неотъемлемую часть теории и практики соционики [38]. Оно наиболее ярко отражает феномен асимметрии обработки разных аспектов информации психикой человека. И поэтому мы выбрали именно его в качестве предмета наших экспериментальных исследований.

1.3. Цель эксперимента

Углубленное исследование влияния типологических особенностей психического феномена, описываемого соционическими признаками ПАР на функционирование психики человека.

1.4. Программа подготовки эксперимента

Вся работа по каждому ПАР была разбита на следующие этапы, сформированные с учетом методологии научного психологического эксперимента



На Т... (text obscured by black bars)



в... (text obscured by black bars)



Санкт-Петербург, 14 мая 2009 г. Методический семинар по проблеме исследования «Методика эксперимента в социологии»



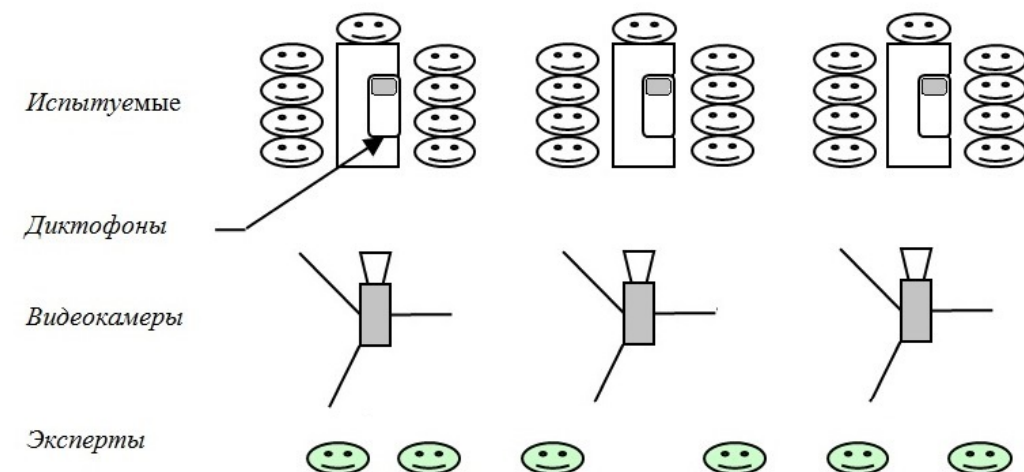
Санкт-Петербург, 14 мая 2009 г. Методический семинар по проблеме исследования «Методика эксперимента в социологии»



Санкт-Петербург, 14 мая 2009 г. Методический семинар по проблеме исследования «Методика эксперимента в социологии»

Начало	Окончание	Формат	Содержание
19:00	19:30	Сбор участников и экспертов	Регистрация испытуемых, инструктирование экспертов
19:30	19:35	Формирование групп	Распределение испытуемых по группам с учетом реального текущего типологического состава собравшихся
19:35	19:45	Вводная инструкция	Подробное инструктирование, озвучивание задания для испытуемых, экспертов-психологов. По окончании - включение камер и диктофонов.
19:45	20:00	Групповая работа по заданию №1	Создать, организовать клуб и представить нам через 15 минут его название, программу, виды деятельности
20:00	20:20	Представление клуба	
20:20	20:35	перерыв	
20:35	20:45	Групповая работа по заданию №2	«К нам на землю прилетают инопланетяне». Через 10 минут вы расскажете, что будете делать в этой ситуации.
20:45	21:00	Показ сценок	
21:00	21:10	Групповая работа по заданию №3	Сделать коллаж на тему Россия и через 10 минут презентовать его.
21:10	21:20	Представление коллажей	
21:20	21:30	Заполнение анкет	Испытуемые в индивидуальном порядке заполняют анкеты участников.
21:30	21:50	Обратная связь	Все испытуемые поочередно в общем кругу делятся своими наиболее яркими впечатлениями от прошедшего мероприятия
21:50	22:00	Завершение	Экспериментаторы информируют участников об исследуемом в этот день феномене и кратко комментируют предварительные результаты

В эксперименте участвуют 3 группы испытуемых, 3 группы экспертов, 3 группы видеокamer и 3 группы диктофонов.



В эксперименте участвуют 3 группы испытуемых, 3 группы экспертов, 3 группы видеокamer и 3 группы диктофонов.



предварительная оценка результатов исследования и объясняется смыслом исследования.





Самое большое количество участников в эксперименте было в 2005 году, когда в эксперименте участвовало 25 человек. В 2006 году количество участников сократилось до 15 человек, а в 2007 году до 10 человек. В 2008 году количество участников составило 12 человек, а в 2009 году до 15 человек. В 2010 году количество участников составило 10 человек, а в 2011 году до 12 человек. В 2012 году количество участников составило 15 человек, а в 2013 году до 10 человек. В 2014 году количество участников составило 12 человек, а в 2015 году до 15 человек. В 2016 году количество участников составило 10 человек, а в 2017 году до 12 человек. В 2018 году количество участников составило 15 человек, а в 2019 году до 10 человек. В 2020 году количество участников составило 12 человек, а в 2021 году до 15 человек.



В 2005 году в эксперименте участвовало 25 человек, в 2006 году 15 человек, в 2007 году 10 человек, в 2008 году 12 человек, в 2009 году 15 человек, в 2010 году 10 человек, в 2011 году 12 человек, в 2012 году 15 человек, в 2013 году 10 человек, в 2014 году 12 человек, в 2015 году 15 человек, в 2016 году 10 человек, в 2017 году 12 человек, в 2018 году 15 человек, в 2019 году 10 человек, в 2020 году 12 человек, в 2021 году 15 человек.