



Прокофьев В.Г., Прокофьева Т.Н.

□

Эксперимент в науке является одним из важнейших методов исследования. С самого возникновения нашей организации в НИИ Соционики постоянно проводятся эксперименты по изучению феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека.

Нами проведены эксперименты и наблюдения по всем 15 признакам Аугустиновичюте-Рейнина (ПАР) по 13 соционическим тетратомиям, осуществляющим разбивку социона на соционические на малые группы (МГ).

Не все данные обработаны, но с некоторыми публикациями мы вам можем познакомить

- [ПАР «Аристократия-демократия» \(в трех статьях\)](#)
- [ПАР "Интуиция-сенсорика"](#)
- [ПАР "Субъективизм-объективизм" \("Веселые-серьезные"\)](#)
- [ПАР "Рассудительность-решительность" .](#)
- [ПАР "Уступчивость-упрямство".](#)
- [МГ «Стили планирования» \(в четырех статьях\)](#)
- [МГ «Стили лидерства»](#)

Экспериментальная соционика опирается на область экспериментальной психологии, помогая ответить на вопрос: «как сделать соционический эксперимент научным?».

Нами проштудированы методические материалы по теории и практике психологического эксперимента [1,2]. Идеальный научный эксперимент в области психологии – цель труднодостижимая. Поэтому каждая такая наша работа только в той или иной степени удовлетворяет необходимым критериям.

Что можно прогнозировать с помощью соционики и, соответственно, есть смысл экспериментально проверить?

Ключевой момент научных исследований – это **формирование гипотезы**, достоверность которой в конечном итоге и проверяется экспериментально.

Одна из причин, по которой некоторые соционики в своих экспериментальных исследованиях **терпят фиаско** – это попытка непосредственного **прогнозирования** **самих действий** , того,

что человек

будет делать/не будет

□ может/не может, любит/не любит

и даже

должен/не должен

. На эти вопросы соционика тоже в какой-то мере отвечает, но вероятность таких прогнозов очень низка.

Это определяется

- с одной стороны, тем, что слишком велика зависимость действий человека и от конкретной **СИТУАЦИИ** (сюжета, участвующего окружения, подручных средств,

текущих обязательств и т.д.), и от его

ОСОБЕННОСТЕЙ

прошлого

опыта

,

от его

ИНДИВИДУАЛЬНЫХ

(его

состояния, привычек, привязанностей, связей и т.д.),

- с другой стороны, тем, что соционика – это наука об АЛГОРИТМАХ обработки информации, а не о совершении конкретных действий.

Аушра Аугустинавичюте, скорректировав названия самих психических функций К.Г. Юнга, оставила их «формат» – ФУНКЦИИ [3].

*«Функция (отображение, оператор, преобразование) — в математике соответствие между элементами двух множеств, установленное по такому правилу, что каждому элементу одного множества ставится в соответствие некоторый элемент из другого множества. ... Задуманный заранее **алгоритм** по значению входного данного выдаёт значение выходного данного*» [4].

Из определения мы видим, что ФУНКЦИЯ (а это часто забывается многочисленными исследователями) – это вовсе не «выходное данное». Это забывается потому, что поговорить о «выходных данных», т.е. о поступках людей намного проще, чем разбираться в алгоритмах информационного метаболизма. И поэтому интернет просто изобилует описаниями ТИМов, а фактически поступков, ведь ситуаций, в которые может попасть человек, бесчисленное множество, а уж нюансов у каждой из них!..

Что же можно с помощью соционики **прогнозировать**, вытекает именно из понимания **алгоритмической** природы ФУНКЦИЙ.

Именно модель А, где каждая ячейка несет в себе алгоритм обработки поступающей информации определяет, какие **гипотезы есть смысл выстраивать и проверять**. Тот

же алгоритмический подход к работе признаков Аугустинавичюте-Рейнина (ПАР), минитипологий на основе соционических малых групп (МГ) - нам позволяет не просто прогнозировать, но и четко выделять,

▢ **где границы области достоверности**

этих прогнозов. Наш многолетний опыт показал, что эта **область описывается следующими составляющими:**

- *насколько будет энергозатратна та или иная деятельность для человека;*
- *как будет перераспределяться фокус внимания человека в начале, в процессе и при завершении конкретной ситуации;*
- *какова будет эмоциональная реакция психики на ситуацию, ее результаты;*
- *насколько будет успешен (востребован окружением сразу или по прошествии времени) результат его деятельности;*
- *в какой области знаний/навыков скорость их освоения может быть максимальной при минимальных затратах*
- *какую семантику и как человек будет использовать в своей речи.*

Экспериментальная деятельность НИИ Соционики

Главная цель этой деятельности:

экспериментальное подтверждение психологического феномена влияния типологических особенностей на функционирование психики человека.

Кроме этого с помощью экспериментов мы продолжаем:

- расширенный и углубленный поиск неописанных ранее типологических проявлений психики;
- наблюдение, регистрацию и уточнение диагностических маркеров для признакового и модельного подходов в соционике;
- уточнение психологического наполнения соционических терминов и понятий, текстов их формулировок.

Наши инструменты и правила в экспериментальной деятельности:

Основной инструмент:

Резонансные группы

В свое время Аушра Аугустинавичюте сделала гениальный ход, внедрив в свою исследовательскую практику методику, основанную на наблюдении испытуемых в составе сформированных из них **РЕЗОНАНСНЫХ ГРУПП** (групп, разделенных по полюсам соционических признаков).

Использование РЕЗОНАНСНЫХ ГРУПП в соционических экспериментах позволяет существенно снижать (компенсировать) влияние индивидуального опыта отдельных участников на результаты деятельности группы испытуемых и усиливать проявление типологических особенностей.

Это, на наш взгляд, один из самых эффективных на текущий момент инструментов экспериментальной соционики.

Второй инструмент:

Валидизированные тестовые задания

В процессе внедрения и проведения фасилитирующих тренингов в рамках наших образовательных программ было замечено, что эффективность их применения, выраженная в **максимальной проявленности типологических особенностей**, достигается **непривычностью и неординарностью тестовых заданий.**

Из этого было выведено важное положение, на которое мы опираемся при проведении экспериментов – мы разрабатываем и используем в сценарии эксперимента упражнения, вводящие испытуемых в ситуации, **не охваченные их предыдущим опытом, новые** для них.

Это позволяет нам наблюдать уверенность и успешность действий, т.е. то, что называется человек «берет ситуацию в свои руки», в случае его опоры на сильные функции или полюса признаков и, напротив, суету, неуверенность, непродуктивность подходов, жалобы на внешние факторы, если испытуемый действует со своих слабых функций.

Третий инструмент:

Формирование групп испытуемых

Отбор испытуемых в группы осуществлялся и осуществляется из числа прошедших определение соционического типа в НИИ Соционики по технологии «Комплексная соционическая диагностика «Puzzle-технология») [7, 17]. В нашем масштабном эксперименте 2008-2009 г. по изучению ПАР часть испытуемых были привлечены Г.Р. Рейниным, из списка прошедших у него лично определение соционического типа.

В связи с таким подходом к отбору испытуемых было совместно выработано и поставлено условие, что в начале эксперимента будет проводиться их дополнительная экспресс-диагностика, и в экспериментальные группы будут допущены только те, по которым не будет расхождения в типе между Г.Р. Рейниным и Т.Н. Прокофьевой.

Четвертый инструмент:

Протоколы, основанные на опубликованных материалах соционических исследований

В процессе подготовки к нашему масштабному эксперименту были проанализированы

опубликованные к этому моменту материалы с описанием ПАР:

Аугустиновичте А., Рейнин Г.Р., Гуленко В.В., Букалов А.В., Прокофьева Т.Н., Рабочая группа при ИБ ИПЧ СПб, Кривошеев Е., Воробьев В., Таланов В. Л., Лытов Д., Лытова М., Морозов М., Блохин В. и других авторов. (подробные списки есть в статье [8]).

В результате этой проведенной нами предварительной работы в них были найдены характерные фразы, содержащие непосредственные описания проявлений каждого признака.

Те из них, которые тем или иным способом могли быть зарегистрированы в процессе эксперимента, были использованы для создания протоколов с маркерами полюсов рассматриваемого признака.

Каждый протокол содержал от 10 до 25 маркеров каждого полюса, отсортированных случайным образом. Протоколы позволяли экспертам сразу на одном листе регистрировать свои наблюдения по всем трем группам. Кроме этого у экспертов были дополнительные чистые листы, куда они могли бы записывать всю новую информацию, не охваченную текстами протоколов.

Например, протокол исследования признака «Аристократия-демократия» [9] (табл. 1).

Основные положения методологии проведения экспериментов

Эксперименты проводились как лабораторные [2], в искусственно созданных условиях при целенаправленном управлении экспериментаторами ситуацией, внешней для групп испытуемых, способствующей максимальному проявлению изучаемого феномена типологических особенностей психики.

В качестве независимой переменной [2], целенаправленно подвергаемой изменению,

использовалось разделение испытуемых на полярные (по типологическим особенностям) экспериментальные группы. В нашем эксперименте 2008-2009 г., а также в части последующих экспериментов присутствовала также контрольная (смешанная) группа. Все группы в процессе эксперимента ставились в одинаковые условия.

Зависимая переменная эксперимента – это вербализованные мысли, чувства, невербальное поведение испытуемых, которые регистрировались в подготовленных протоколах непосредственно группой экспертов, а также с помощью технических средств записи: диктофонов и видеокамер. Также нами получен положительный опыт анализа заполненных испытуемыми индивидуальных анкет по окончании эксперимента.

В нашем масштабном эксперименте 2008-2009 г. было применено маскирование предмета исследования по методу двойного слепого опыта (англ. double-blind experiment) [10].

Методический инструментарий анализа результатов, разработанный в НИИ Соционики включал методики:

- создания протоколов и последующего их количественного анализа;
- обработки и экспертного анализа расшифрованных в процессе эксперимента видео и аудио записей;
- контент-анализа анкет.

Более подробно методика диагностики изложена в [8] на примере экспериментального исследования ПАР «Аристократия-демократия».

□

Таблица 1. Протокол исследования признака «Аристократия-демократия»

Проявления (Фразы-маркеры)	Гр. № 1
В поведении	
Постоянство в эмоциях	
Эмоции недолговременны, определяются самочувствием	
Постоянство в перспективном деле	
Поиск приятного в работе, её результат должен дать удовольствие	
Поиск перспектив в работе, результат должен дать что-то на будущее	
Нет заведомо непогрешимых авторитетов	
«Кошка гуляет сама по себе»	
Подчинение по должности, по возрасту	
Стремится к занятию наиболее высокой ступени в иерархии	
Попав в ситуацию отсутствия иерархической системы отношений, склонен попытаться самостоятельно создать такую систему	
Свободная конкуренция без учета иерархии	
Нельзя одновременно принадлежать к двум противоположным группам: "Ты либо с нами, либо с ними – тогда против нас"	
Важно наличие возможности опереться на плечо товарища и самому поддержать того, кого они относят к «своим»	
Примат коллективного "Мы"	
Примат индивидуального "Я"	
Группа создается из личностей, объединенных общим интересом, делом, идеей, взаимной симпатией	
Выделяет свой круг общения, осознает его "особость"	
В речи	
Меньше вежливых форм	
Часто звучат: "типичный представитель", "наши", "все они такие"	
В общении	
Есть личностное расстояние, держат дистанцию	
Легче устанавливают контакты	
Легче переходят на "ты"	
Говорят, по очереди, не перебивают	
Часто друг друга перебивают	
Панибратское отношение	
Больше дружелюбия, открытости, непосредственности	
Свобода в выдвижении идей	
При взаимодействии прослеживается субординация, "по вертикали"	
Общаются на равных, общение "по горизонтали"	
Оценивают человека с точки зрения его личных качеств, независимо от принадлежности к группе	
Отношение к другому формируют под влиянием своего отношения к группе, к которой принадлежит данный человек	
Рассматривают окружающих, деля их на «своих» и «чужих»	
Во внешности	
Одежда подчеркивает принадлежность к своей социальной группе	
В одежде меньше официальности, разнообразный, свободный стиль	
В одежде более строгий стиль, равнодушные к униформе	
Ношение знаков социального престижа, подчеркивание их	

Автор: Victor

22.01.2016 14:17 - Обновлено 26.03.2018 14:34

