

Дмитренко А. В.

Минусы и плюсы дуальных отношений между «Гексли» и «Габеном»

ice_beard@mail.ru

В статье рассмотрено исследование дуальных отношений между ▲



(ИЭЭ) и ○



(СЛИ) на примере реальных людей и приведены методы адаптации и прогресса в этих отношениях с применением соционики и транзактного анализа.

□

Дуальные отношения, вопреки сложившемуся мнению, неидеальны, как и любые человеческие отношения, для их реализации также необходимо прилагать усилия с обеих сторон. Поэтому считаю нужным осветить как их положительную сторону, так и отрицательную, исходя из реального опыта взаимоотношений ▲



(ИЭЭ) и ○



(СЛИ). Гендерное распределение в данном случае: ○



(СЛИ) – женщина, ▲



(ИЭЭ) – мужчина. Попробуем разобраться, чем хороши дуальные отношения, и какие у них недостатки в реальной жизни.

Сделаем небольшой экскурс в теорию соционики и транзактного анализа. Как известно, дуальные отношения – это отношения полного дополнения. По классификации Е. Шепетько – отношения Взаимопомощи, по И.Н. Калинаускасу – отношения, связанные с

задачей Отдыха.

Модель А соционики имеет связь с моделью эго-состояний Эрика Берна в транзактном анализе (ТА) (Рис.1). Исходя из теорий Р.К. Седых и Т.Н. Прокофьевой [6]: блок Эго соответствует эго-состоянию Взрослый, блок Суперэго – эго-состоянию Критический Родитель, блок Суперид – эго-состоянию Ребенок, блок Ид – эго-состоянию Заботливый Родитель (Таблица 1, Рис.1А).

Я хотел бы кратко рассмотреть свою гипотезу связи модели А с моделью эго-состояний ТА в виде тезисов, подтверждающих мою точку зрения.

1. С соответствием эго-состояния Взрослый блоку Эго я согласен.

2. Что касается Родительского эго-состояния:

Разделение Родительского эго-состояния на Контролирующего Родителя и Заботливого Родителя в ТА имеет функциональный характер, а не структурный, т.е., в зависимости от ситуации Родительская структура выполняет функции Контроля или Заботы. Блоки Ид и Суперэго в модели А – это набор разных соционических функций, следовательно разделение структурное.

Блок Ид относится к личному бессознательному, а Родительское эго-состояние определяется коллективным опытом, в него может интроецироваться множество родительских фигур – социальное окружение индивида.

В связи с вышесказанным я бы соотнес блок Суперэго целиком с Родительским эго-состоянием структурной модели.

3. Относительно эго-состояния Ребёнок:

В структурной модели 2-го порядка эго-состояние Ребёнка Д2 включает в себя структурную модель первого порядка, сформировавшуюся в раннем возрасте.

Д1 – соматический ребенок с момента рождения (довербальный период).

P1 – детская модель поведения, закладываемая родительскими фигурами.

В структурной модели 2-го порядка P1 – это Адаптивный Ребёнок (APe), а Д1 – Свободный Ребёнок (CPe) функциональной модели [9]. Разделение APe и CPe структурно, как Суперид и Ид в модели А.

Референтная функция модели А перенимает опыт от социального окружения, в том числе, от родительских фигур, что схоже с функционированием Адаптивного Ребёнка. Суггестивная функция воспринимает информацию без критики, как и Адаптивный Ребёнок берет предписания и разрешения от родительских фигур без цензуры, не подвергая сомнению.

Юнговская Тень соответствует блоку Ид модели А по Прокофьевой [6]. Тень отождествляется эго-состоянию Свободный ребенок или Демон по Хоппингсу [10].

Пример Тени или Демона хорошо проиллюстрирован в произведении Стивенсона «Странная история доктора Джекила и мистера Хайда». Мистер Хайд олицетворяет подсознательные желания Ида. Превращение доктора Джекила в Хайда соответствует переключению между Эго и Идом в структуре личности из теории Фрейда или эго-состояниями Взрослый и Ребёнок в ТА [10].

Берн писал: «Демон представляет самый архаический слой личности (Ребенок Ребенка) и присутствует с самого начала» [2].

Ид стремится к удовлетворению **личных потребностей** на уровне инстинктов созидания и разрушения [3]. В Ид психоаналитическом и, соответственно, в эго-состоянии Ребёнок содержатся инстинкты и, в частности, та часть материнского инстинкта, которая наблюдается как у людей и других млекопитающих, так и у рыб, насекомых и птиц. Это нормы поведения, характеризующиеся стремлением особи защитить более слабую особь (или особи) от вредного воздействия окружающей среды путём заботы и внимания. Родительские потребности, обусловленные устоями и правилами сообщества людей, относятся к Суперэго в психоаналитическом смысле и Родительскому эго-состоянию в ТА.

Блок Ид модели А обрабатывает информацию о личном бессознательном, т.е. о личных потребностях человека, связанных с собственными желаниями и эмоциями, которые исходят из Свободного Ребенка.

Адаптивный Ребёнок является передаточным звеном для сценарных посланий на невербальном, подсознательном уровне. Через АРе осуществляется трансгенерационная передача семейных сценариев между поколениями. АРе – это семейное коллективное бессознательное, как и Суперид – коллективное бессознательное.

Эго-состояния Родитель и Адаптивный Ребёнок имеют глубокую связь между собой, как и функции в блоках Суперэго и Суперид: ролевая и суггестивная – это полюса, сознательный и подсознательный, по сути одной функции, тоже самое – пара болевая и референтная.

Таблица 1. Психоаналитический смысл горизонтальных блоков модели А [6]

БЛОК
соответствие
ЭГО
СУПЕРЭГО
СУПЕРИД

ИД

ПОНЯТИЯМ

З. Фрейда

Его

Super-ego

Id

архетипам

К.Г. Юнга

Эго

Персона

Анима и Анимус

Тень

концепции

Э. Берна

«Взрослый»

«Родитель»

«Ребенок»

«Родитель»

обработка информации о

Личном сознательном

Коллективном сознательном

Коллективном бессознательном

Личном бессознательном

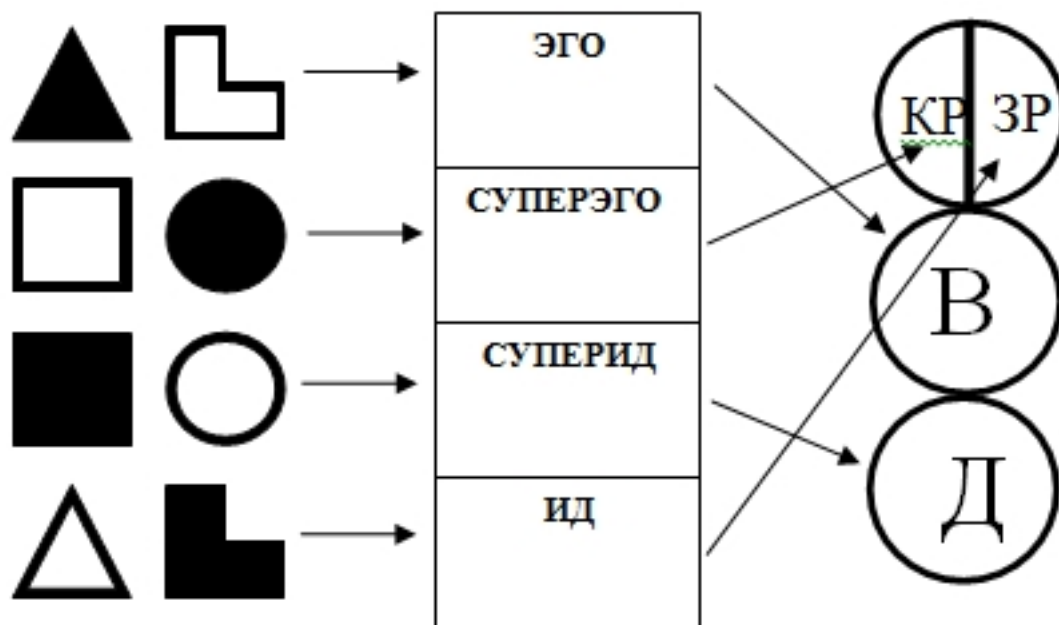


Рис.1А. Структура модели А и транзактный анализ

Принимая во внимание перечисленные выше доводы, считаю возможным сделать следующий вывод:

Горизонтальный блок модели А Суперид соответствует эго-состоянию Р1 (Адаптивный Ребёнок). Блок Ид тождественен не Заботливому Родителю, а эго-состоянию Д1 (Свободный Ребёнок или Демон) (Таблица 2, Рис.1Б).

□

БЛОК

соответствие

ЭГО

СУПЕРЭГО

СУПЕРИД

ИД

ПОНЯТИЯМ

З. Фрейда

Ego

Super-ego

Id

архетипам

К.Г. Юнга

Эго

Персона

Анима и Анимус

Тень

концепции

Э. Берна

«Взрослый»

«Родитель»

«Адаптивный Ребенок»

«Свободный Ребенок»

обработка информации о

Личном сознательном

Коллективном сознательном

Коллективном бессознательном

Личном бессознательном

Таблица 2. Новое прочтение смысла горизонтальных блоков

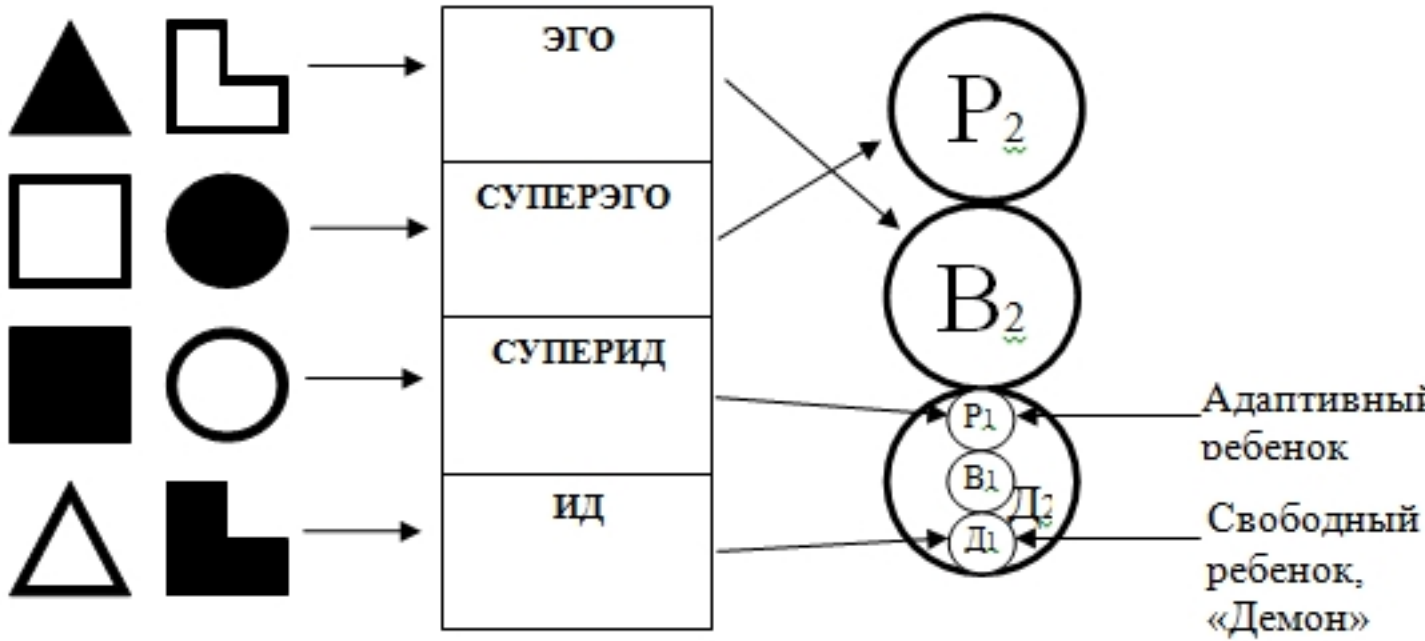


Рис. 15. Первый шаг в построении структуры ТИМа. Как трансекты ЭГО, СУПЕРЭГО, СУПЕРИД, ИД

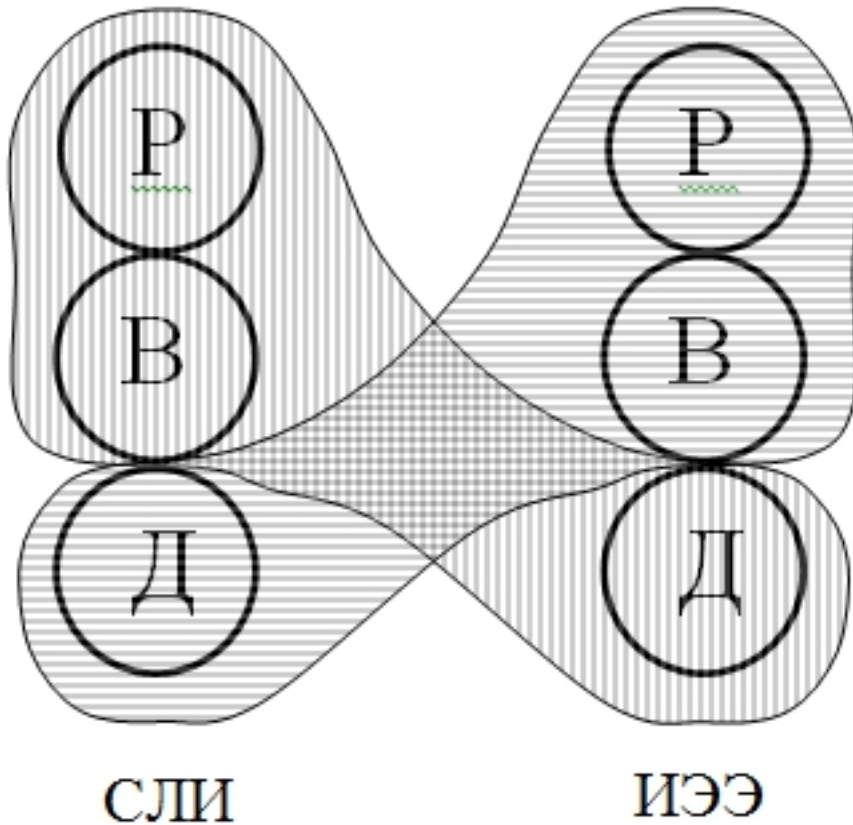


Рис. 2. Симбиоз

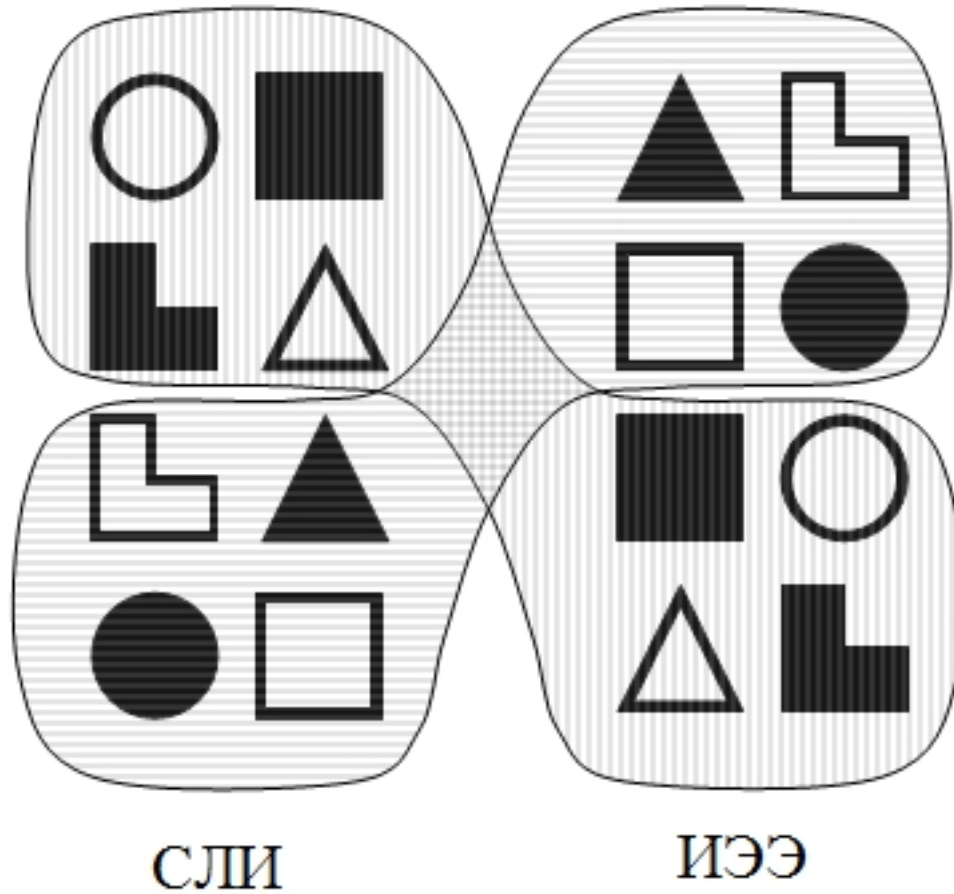


Рис. 2. Визуализация дуальных отношений между ТИМами Габен и Гексли

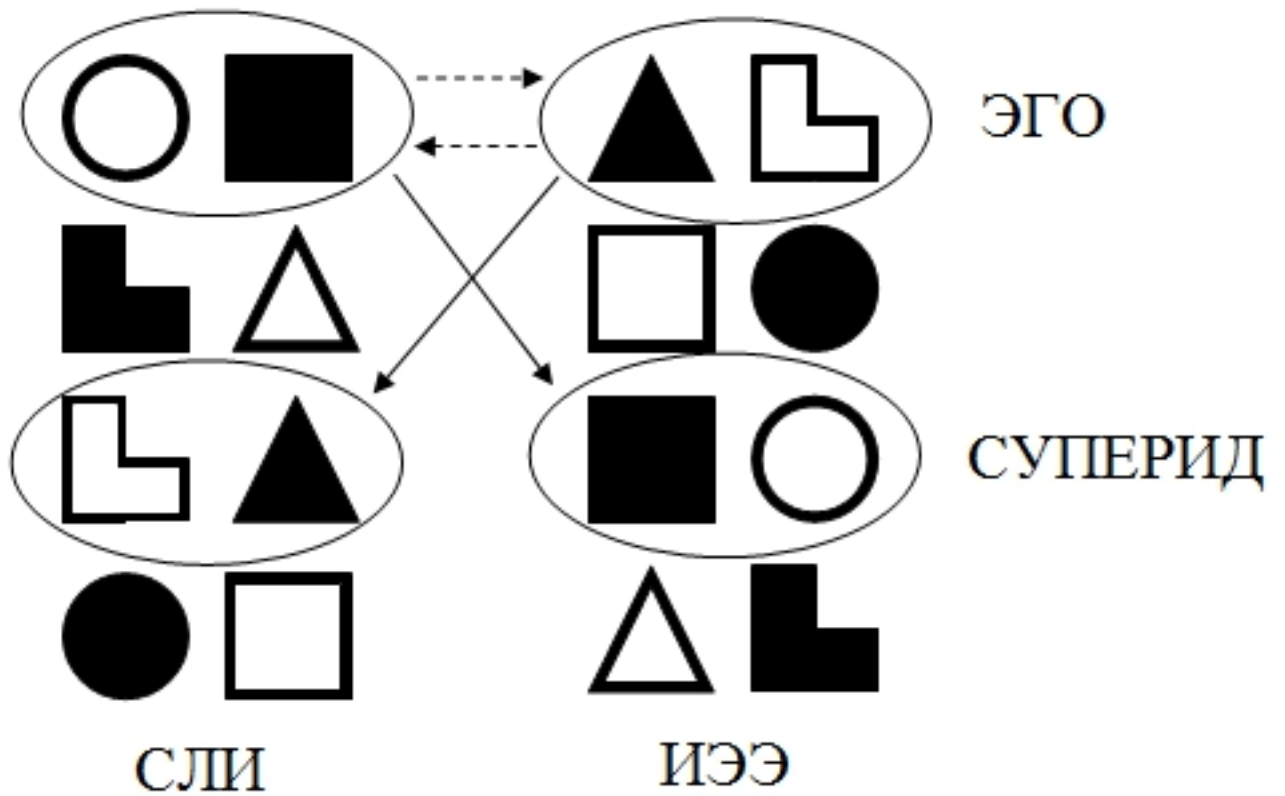
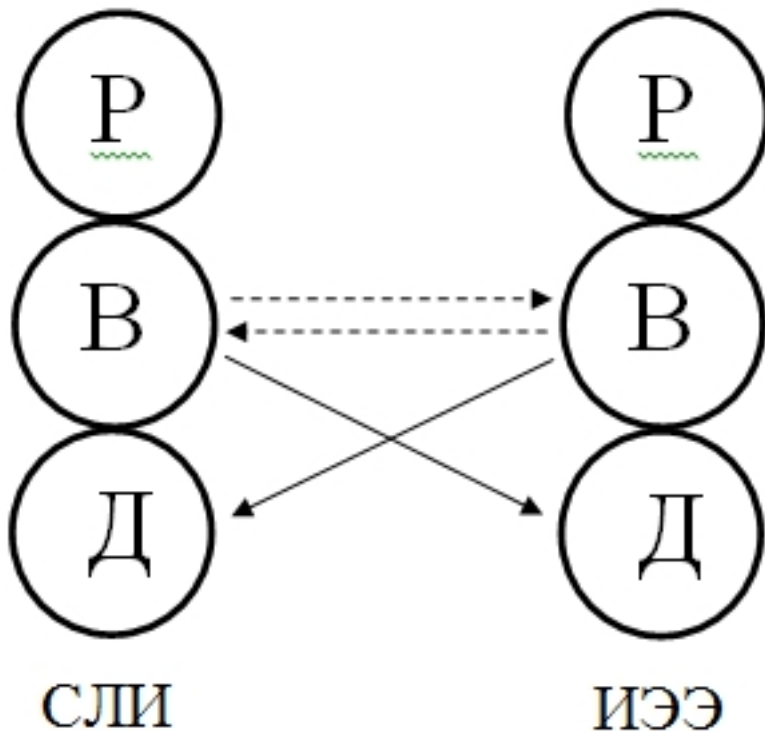


Рис. 4. На практике это выглядит следующим образом: образ мышления



■ (СЛИ) для ▲

□ (ИЭЭ) — это ТИМ, который вы можете использовать для общения с другими ТИМами.



■ (СЛИ) — это ТИМ, который вы можете использовать для общения с другими ТИМами.

□ (ИЭЭ) — это ТИМ, который вы можете использовать для общения с другими ТИМами.

■ (СЛИ) — это ТИМ, который вы можете использовать для общения с другими ТИМами.

□ (ИЭЭ) — это ТИМ, который вы можете использовать для общения с другими ТИМами.

■ (СЛИ) — это ТИМ, который вы можете использовать для общения с другими ТИМами.

□ (ИЭЭ) — это ТИМ, который вы можете использовать для общения с другими ТИМами.

■ (СЛИ) проще написать про свои чувства. Для ▲

□ (ИЭЭ) важнее рассказать о том, что вы чувствуете, а не о том, что вы видите в мире. Это не про то, что вы видите в мире, а про то, что вы чувствуете.

■ (СЛИ) и ▲

□ (ИЭЭ) — это ТИМ, который вы можете использовать для общения с другими ТИМами.

■ (СЛИ) все же до сих пор не может «отпустить» друг друга, тем более, что для включения в

□ (ИЭЭ) уже давно «созрел» на чувства и отношения, а ○

■ (СЛИ) все чего-то ждет, тянет, проявляет неуверенность. ▲

□ ~~ИЭЭ) все же до сих пор не может «отпустить» друг друга, тем более, что для включения в~~ ○

■ (СЛИ) отношения не должны меняться, они константа. Для ▲

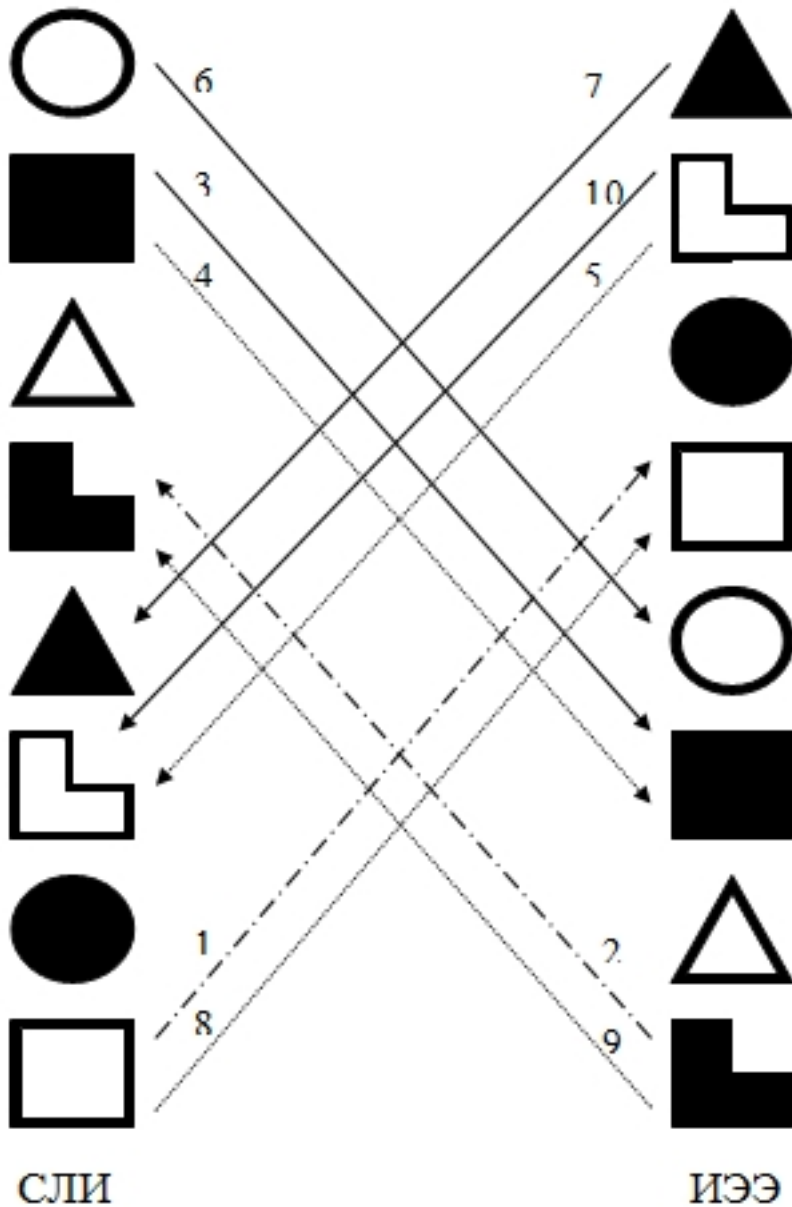
□ (ИЭЭ) отношения не должны меняться, они константа. Для ▲

■ (СЛИ) по поводу порядка в быту у ▲

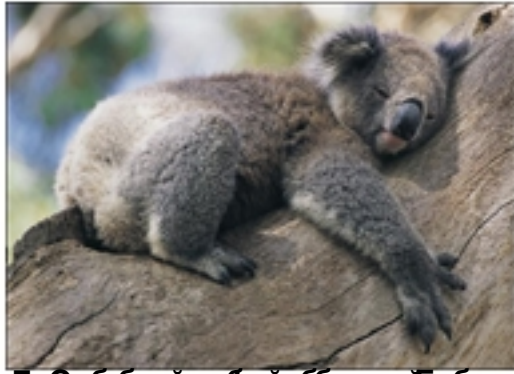
□ (ИЭЭ) по поводу порядка в быту у ▲

■ (СЛИ) по поводу порядка в быту у ▲

□ (ИЭЭ) по поводу порядка в быту у ▲



(ИЭЭ) образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни. Образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни. Образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни. Образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни. Образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни. Образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни. Образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни. Образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни. Образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни. Образ «Габена» для (ИЭЭ) воспринимается как облегчение жизни.



Видео: [https://www.youtube.com/watch?v=...](#)

Ци мада постојак ема вариваљ разговора и то самбо небу жде, черная

Видео: [https://www.youtube.com/watch?v=...](#)

епо сомфледважн вепглжувая еда и ма ста и секл тич физических ощущений –

– сделать приятно. Для

е гладе что хорошее отношение к себе, важны перспективы и возможности отношений

. Для

Где можно найти больше информации и материалов

Литература

1. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека, Киев, издательство Международного института соционики, 1997.
2. Берн Э. Люди, которые играют в игры, Москва, Прогресс, 1988.
3. Берн Э. Введение в психиатрию и психоанализ для непосвященных, Минск, Попурри, 2007.
4. Калинаускас И.Н. Игры, в которые играет Мы, Киев, Ника-Центр, 2005г.
5. Прокофьева Т.Н. Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений, Москва, Алмаз, 2005.
6. Прокофьева Т.Н., Девяткин А.С., Исаев Ю.В. Психоаналитический смысл горизонтальных блоков модели А, по материалам научного семинара НИИ Соционики, Москва, 2010.
7. Прокофьева Т.Н., Девяткин А.С., Исаев Ю.В. Дуальные отношения: мифы и реальность // Соционика, ментология и психология личности. – 2010. – N 5.
8. Прокофьева Т.Н., Удалова Е.А. Один из способов осуществить процесс

дуализации, //Соционика, ментология и психология личности. – 1997. – N 2, //Психология и соционика межличностных отношений. – 2004. – N 6.

9. *9. Стюарт Я., Джойнс В.* Современный транзактный анализ, Санкт-Петербург, Социально-психологический центр, 1996.

10. *Хоппингс Джеф* Жизнь с демоном, по материалам научного семинара "Live with demon. Anti-Social personality disorder" Geoff Hopping, Москва, 2012.

11. *Шульман Г.А.* Ода дуальному контакту, Международный институт соционики, газета "Неизведанные миры", N 3, 2001, <http://socionic.info/t/oda.html#top> .

12. *Philips R.D.* Structural Symbiotic Systems, Human Esteem Publ.,1987.

Информация об авторе

Дмитренко Александр Вячеславович, место жительства г. Москва, высшее образование – инженер по специальности «Радиоэлектронные системы», закончил курс профпереподготовки по направлению «Социология и психология», прошёл обучение в НИИ соционики, проходит обучение [European Association for Transactional Analysis \(EATA\)](#)

Dmitrenko A.V.

Minuses and pluses of dual relations between IRFL and SPTE

The article is devoted research of dual relations between the IRFL and SPTE the example of real people and the methods of adaptation and progress in these respects, with the use of

socionics and transactional analysis.

Keywords: dual relations, IRFL, SPTE, socionic, transactional analysis, symbiosis, model A.