

Татьяна Николаевна Прокофьева.

4 функции по Юнгу, как феномен наличия 4-х устойчивых асимметрий в психике человека, которые лежат в основе соционического структурного анализа, в основе модели А, ПАР, МГ и ИО.

Короткое видео:



Отрывок из книги "Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений"

*И не было, и не будет, и теперь нет человека,
который достоин только порицаний или только похвалы.
Будда*

Противоположности – не противоречия, они – дополнения.

Нильс Бор



Если К. Г. Юнг ввел в науку принципиально новые понятия о структуре и функционировании человеческой психики. Разберем подробнее базис Юнга на современном уровне знаний. Покажем, что внесла Аушра Аугустинавичюте в описания Юнга, и как трактуют его взгляды в соционике. Не будем забывать, что Юнг родился в прошлом веке, ему была отпущена долгая творческая жизнь, но с тех пор прошло уже много лет, жизнь не стоит на месте, и молодая наука соционика бурно развивается, накапливает собственные наблюдения, обобщения, объяснения. В соционических описаниях часто встречается то, чего у Юнга еще не было: не мог ведь один человек увидеть и описать все, его учение развивают потомки.

Базовые понятия пришли в соционику от Юнга, но, как и в его времена, сложность работы с этими понятиями состоит в том, что введенные Юнгом они не имеют названий ни в одном из существующих языков. Юнг дал новым понятиям в качестве названий

слова из обыденной речи, которые лишь частично отражают то, что под ними подразумевается в типологии. Этой же трудности не удалось избежать и соционике. Язык ее специальных терминов тоже использует слова из нашей обычной речи за неимением других. Были, правда, предприняты попытки (например, Р. К. Седых) дать соционическим понятиям принципиально новые названия, но эти попытки не увенчались успехом. Слова типа «мюрвисин» получились трудными для восприятия и запоминания.

Поэтому дальше мы будем пользоваться теми названиями, которые дала дихотомиям базиса Аушра Аугустинавичюте:

□

[Экстраверсия – интроверсия](#)

[Логика – этика](#)

[Интуиция - сенсорика](#)

[Рациональность - иррациональность](#)

□

К сожалению, некоторые авторы трактуют соционические понятия, недостаточно хорошо зная их содержание. Это приводит к разночтениям и нечетким описаниям. Еще одна большая ошибка в описаниях – избытие превосходных степеней и слова типа «всегда» – «никогда». Часто одни типы в описаниях кажутся более привлекательными,

чем другие. Порой даже так случается, что люди не хотят принимать свой тип из-за того, что он описан в черно-белых тонах, обидно, неточно, с ошибками. Не следует забывать, что живой человек, хотя и принадлежащий к какому-то из типов личности, не станет всегда проявлять типологические черты. Речь идет лишь о предпочтениях: ему удобнее, легче поступать в соответствии со своим типом. Каждый человек успешнее в деятельности, свойственной его типу личности, но он имеет полное право развивать в себе и применять в жизни и в работе свои слабые качества, хотя такой путь менее успешен, и часто ведет к невротизации.

Чтобы избежать недоразумений при чтении соционической литературы, необходимо опираться на твердое знание классических понятий. В связи с этим мы постарались составить на основе данных разных авторов сбалансированные, симметричные описания и таблицы юнговских признаков, отражающие существенные моменты изучаемых понятий. Работая с таблицами, надо помнить, что в них отмечены общие тенденции, хотя в разных ситуациях люди могут проявляться по-разному.

Конечно, базис Юнга - это далеко еще не вся соционика. Впереди разговор о соционических типах, об интертипных отношениях, о том, как теория работает на практике. Но уже и на данном этапе мы призываем заинтересованного читателя не упускать случая понаблюдать, как проявляются в людях типологические черты. Естественно, при этом нельзя забывать, что соционический тип – это структура, каркас личности. Сто разных людей одного и того же типа, имея несомненное сходство во внешности, манерах, особенностях речи и поведения, не будут похожи друг на друга во всем. Каждая личность имеет свои привычки, свой уровень интеллекта, свои представления о добре и зле и многое, многое другое. Это личные человеческие качества, поддающиеся воспитанию, развитию, коррекции.

Наблюдая за людьми (а у нас уже накопился немалый опыт наблюдений в различных ситуациях, в разных социальных слоях, возрастных группах, в городе и в деревне, наших соотечественников и иностранцев), мы каждый раз видим подтверждение тому, что состояние человеческой психики определяется как ее постоянной частью – психологическим типом, неизменным на протяжении всей жизни человека, так и переменной частью, связанной с воспитанием и развитием, личностным ростом и жизненным опытом. Если мы хотим помочь человеку разобраться его проблемы, ни одной из этих частей пренебрегать нельзя.

Следует помнить, что постоянная, типологическая составляющая психики не мешает развитию личности, никак его не сдерживает (как часто бывает неверно понята

типология). Типологические различия влияют на личностный рост не более, чем различия пола. Соционический тип не ограничивает свободы развития, не мешает индивидуальности, но его знание помогает «не наломать дров». Поверьте, очень часто приходят на консультацию люди, «изломанные», измученные борьбой за достижение идеала во всем. Пренебрегая своими сильными качествами («это же и так легко!», «что в этом особенного?»), они заставляли себя «быть как все», уделяли внимание только своим слабым чертам. И каков результат? Это усталые от жизни, невротизированные люди, не сумевшие состояться ни в чем. Люди, стремящиеся «победить себя», не очень хорошо понимают, что в результате этой борьбы с собой они не победят себя, а победят себя, т.е. потерпят поражение. Видимо, очень важно отделять понятие «совершенствоваться» (это процесс, он бесконечен, пока мы живые люди, а значит, имеем недостатки) от понятия «совершенство» (это уже результат, которого так соблазнительно достичь, но, к сожалению, невозможно).

Именно поэтому соционика никогда не концентрирует внимание на слабых функциях человека. Большое значение придается его сильным качествам, которые не все из нас умеют оценить по достоинству. Отказ от проявления своих сильных качеств – это уход от ответственности перед другими людьми. Кажется уместной такая аналогия: у каждого человека есть две опоры - две его сильные функции. Это как две ноги, на которых мы стоим. Стремление развить у себя все четыре юнговские функции до уровня сильных напоминает попытку ходить на четырех ногах (так устойчивее), что весьма подходит обезьянам, но негоже человеку.

Соционика здесь пересекается с классическим психоанализом. Так по Фрейдю, лишь подавление инстинктов без честного их признания не даст положительного результата. Человек должен понять свои инстинкты и слабости и быть предельно честным с самим собой. Но как этого достичь? Соционика дает один из путей такого осознания. И хотя он не претендует на всеохватность, но дает понятную и четкую информационную базу для этого.

Развитие слабых функций происходит значительно успешнее, если не направлять внимание непосредственно на них, а развивать общий объем интеллекта, поднимать уровень культуры, опираться на собственный жизненный опыт. Тогда и слабые функции подтянутся за сильными – за счет увеличения общего объема обработки информации. При этом все-таки лучше знать, что нам легко развивать, а что трудно, где путь, ведущий к успеху именно нас.

Здесь есть одна трудность: надо иметь мужество быть несовершенным, понимать, что

мы живые люди, а не ангелы. Ведь, в сущности, наша цель помочь людям стать немного счастливее, а вовсе не сделать из них богочеловеков, полностью лишенных недостатков.

В принципе, все прекрасные качества можно развивать у себя. Необходимо только соблюдать правила психогигиены, аналогичные тому, что женщине не стоит поднимать вес более 20 кг. Можно просто надорваться, поднимая больше. Точно так же можно «надорваться», выбирая себе работу, связанную, например, с болевой функцией (местом наименьшего сопротивления). Не следует вредить собственному здоровью, пытаться развить у себя какие-то качества только потому, что они есть у других людей, если для нас они сложны, неудобны. Не лучше ли ценить и развивать собственные достоинства и научиться уважать достоинства и учитывать слабости других людей, принимать себя и других такими как мы есть.

Неумение мерить других иначе, чем по себе, приводит к неприятию других людей, неумению оценить их по достоинству. Так же не следует мерить себя по другим.

Отзыв на очень актуальную статью "За Юнга обидно" (<https://www.b17.ru/article/144535/#c2333794>)

Да, за Юнга обидно!

Но для меня проблема с признанием научности Юнговской типологии напрямую влияет на

Главную текущую проблему академического признания одного из постюнгианских направлений, а именно соционики.



Соционика основана на юнговской типологии, которая до сих по мнению академической науки "работает только в руках автора".

И ни голосованием, ни договоренностями, ни массой статей, рассматривающих МОДЕЛИ, созданные на подобной основе, как бы они теоретически красиво ни смотрелись и органично ни выглядели, не получается, а похоже и невозможно получить необходимого НАУЧНОГО признания. Преодолеть этот научный кризис на мой взгляд возможно только путем глубокой экспериментальной работы по изучению и практическому обоснованию базовых (ЮНГОВСКИХ) асимметрий психики.

"В поведении человека основное значение имеет асимметрия рук, ног, зрения и слуха..."
Отсюда, кстати, и кризис практического применения:

Кризис многовариантности результатов «типирования» одного и того же испытуемого. И это естественно, если НЕТ единого научно обоснованного (в том числе экспериментально) базиса у науки, то каждый «имеет право» трактовать его, как ему удобно и подстраивать ее под себя.

А. Аугустинавичюте «поверила» К.Г. Юнгу и создала гениальную модель на основе его наблюдений – модель А. Она проверила ее своими наблюдениями. Многочисленные последователи также наблюдают некие корреляционные эффекты. Какие? Да каждый

свои! А почему бы и нет? Ведь нет объективной и научно-экспериментально обоснованной базы, значит нет критериев оценки тех или иных теоретических построений.

И к сожалению большинство социоников абсолютно безразлично относятся к этой проблеме: "Соционику то я знаю!". А какую соционику знает? Да каждый какую-то свою. Только, когда мы объективными НАУЧНЫМИ, признанными академическим сообществом ЭКСПЕРИМЕНТАМИ обоснуем наличие феноменов врожденных асимметрий психики (именно в видении К.Г. Юнга), лежащих в основе теории, мы сможем реально ставить вопрос о признании соционики в научном сообществе.

Соционика помогает нам понять, что все мы разные, но каждый из нас нужен обществу, вносит в него свой неповторимый вклад.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. З. Фрейд. Психология бессознательного: Сб. произведений. М.: Просвещение, 1990.
2. К.Г. Юнг. Психологические типы. – СПб.: «Ювента» – М.: «Прогресс – Универс», 1995.
3. А. Аугустинавичюте. О дуальной природе человека. Киев: Изд-во Международного

института соционики, 1997.

4. А. Аугустинавичюте. Модель информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности, № 1, 1995.

5. А. Аугустинавичюте. Теория интертипных отношений. Челябинск, 1991.

6. А. Аугустинавичюте. Социон. // Соционика, ментология и психология личности, № 5, 1996.

7. Р.К. Седых. Информационный психоанализ. Соционика как метапсихология. М.: НПП «Менатеп-Траст», 1994.

8. А. Аугустинавичюте. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм. // Соционика, ментология и психология личности, № 2, 1995.

9. Теории личности в западноевропейской и американской психологии. Хрестоматия по психологии личности. Под ред. Д.Я. Райгородского. – Самара: «Бахрах», 1996.

10. Myers, Isabel Briggs, and McCaulley, Mary H. Manual: A Guide to the Development and Use of the Myers-Briggs Type Indicator. Palo Alto, Calif.: Consulting Psychologists Press, 1985.

11. Б. Шнейдерман. Психология программирования: человеческие факторы в вычислительных и информационных системах. Пер. с англ. – М.: «Ра-дио и связь», 1984.

12. А. Аугустинавичюте. Тест Изабеллы Майерс – Бриггс из Цюриха. В кн.: А. Аугустинавичюте. Соционика: Психотипы. Тесты. – М.: «АСТ», СПб.: «Terra Fantastica», 1998.

13. О. Креггер и Дж. М. Тьюсон. Типы людей: Как 16 типов личности помогают преуспеть в жизни, любви, работе. – М.: «Персей», «Вече», «АСТ», 1995.

14. О. Креггер и Дж. М. Тьюсон. Типы людей и бизнес. Как 16 типов личности определяют ваши успехи на работе. – М.: «Персей», «Вече», «АСТ», 1995.

15. О. Креггер и Дж. М. Тьюсон. 16 дорог любви. Как 16 типов личности определяют ваши возможности в любви. – М.: «Персей», «Вече», «АСТ», 1995.

16. П. Тигер, Б. Бэррон-Тигер. Делай то, для чего ты рожден. Путь к успешной карьере через самопознание. – М.: «Армада», 1996.

17. А. Е. Личко. Психопатии и акцентуации характера у подростков. – Л.: «Медицина», 1983.

18. К. Леонгард. Акцентуированные типы личности. – Киев: «Вища школа», 1981.

19. Э. Кречмер. Строение тела и характер. – Гос. изд-во Украины, 1924.

20. С. И. Чурюмов. Соционика как методология. // Соционика, ментология и психология личности, № 1, 1996.

21. Keirsey, David & Bates, Marilyn. Please Understand Me. Character and Temperament Types. Gnoseology Books Ltd., 1984.

22. А. В. Букалов. Соционика – новый подход к пониманию человека и общества. //

Соционика, ментология и психология личности, № 1, 1996.

23. Т. Н. Прокофьева, Е. А. Удалова. Один из способов осуществления процесса дуализации. // Соционика, ментология и психология личности, № 2, 1997.

24. В. Д. Ермак. Взаимодействие психики человека с окружающим миром. // Соционика, ментология и психология личности, №№ 5-6, 1997.

25. В. В. Гуленко. Менеджмент слаженной команды. Соционика и социоанализ для руководителя. – Новосибирск: «РИПЭЛ», 1995.

26. Г. Р. Рейнин. Морфология малых групп. Рукопись. – Л., 1986.

27. Ф. Я. Шехтер, Л. Н. Кобринская. Малые группы в соционике. // «16», №2, 1990.

28. В. В. Гуленко. Интровертная соционика. // Соционика, ментология и психология личности, № 4, 1996.

29. Г. А. Шильман. Периодическая система социона, – доклад на семинаре «Соционика – целенаправленное формирование коллективов», 1988.

30. Т.Н. Прокофьева, Е.А. Удалова. Геометрия интERTипных отношений. // Соционика, ментология и психология личности, №№ 4-5, 1997.

31. В.В. Гуленко, В.В. Мегедь. Совместимость и дуальность. // Соционика, ментология и психология личности, № 1, 1995.

32. С.В. Филимонов. Признак рациональность – иррациональность в соционике, или о двух типах в типе. // Соционика, ментология и психология личности, № 2, 1997.
33. С.И. Чурюмов. Соционические акцентуации. // Соционика, ментология и психология личности, № 1, 1995.
34. И.Г. Самойлова. Интегральный тип информационного метаболизма малой группы в производственной организации. Автореф. дисс. на со-иск. уч. степ. канд. псих. наук. – Ярославль, 1996.
35. Е.А. Румянцева. Формирование у будущих учителей коммуникативных умений на основе теории информационного метаболизма. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. псих. наук. – Ярославль, 1997.
36. Л.Д. Столяренко. Основы психологии. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 1997.
37. Н.Р. Якушина, Е.С. Синицын. Соционика в сократовских диалогах. – Новосибирск: «СО РАСХН», 1995.
38. А. Аугустинавичюте. На подступах к соционике. В кн.: А. Аугустинавичюте. Соционика: Психотипы. Тесты. – М.: «АСТ», СПб.: «Terra Fantastica», 1998.
39. В.В. Гуленко, В.П. Тыщенко. Юнг в школе. Соционика – межвозрастной педагогике. – Новосибирск: Изд-во НГУ, 1997.
40. А.В. Букалов. Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности, № 2, 1995.

41. Ф. Я. Шехтер. Признак «экстраверсия – интроверсия» в соционике. // Соционика, ментология и психология личности, № 3, 1997.
42. А. Аугустинавичюте. Соционика: кн. 1. Введение. Кн. 2. Психотипы. Тесты. – М.: «АСТ», СПб.: «Terra Fantastica», 1998.
43. А. Аугустинавичюте. Теория признаков Рейнина. // Соционика, ментология и психология личности, №№ 1-5, 1998.
44. Д. Шарп. Типы личности. Юнговская модель типологии. – Воронеж, 1994.
45. Э. Берн. Игры, в которые играют люди. Психология человеческих взаимоотношений; Люди, которые играют в игры. Психология человеческой судьбы. – СПб.: «Лениздат», 1992.
46. И. Вайсбанд. Кто я такой? Немного о соционике. // Знание – сила, №№ 1, 3-10, 1992.
47. А.В. Букалов, А.Г. Бойко. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. – Киев: Редакция газеты «Соборна Україна», 1992.
48. А. Л. Панченко, Т. Т. Панченко, Н. Л. Красноперова. Введение в соционику. – Барнаул, 1993.
49. К. В. Павлов. Ваш психологический тип, – Киев: «КОФР», 1996.
50. С. Чяснавичене. Искусство и практика общения. – Вильнюс: «Скирма», 1994.

51. Е. С. Филатова. Соционика для Вас. – Новосибирск: «Сибирский хроно-граф» – СПб.: «Питер», 1994.

52. Е. С. Филатова. Соционика в портретах. – Новосибирск: «Сибирский хроно-граф», 1996.

53. Е. С. Филатова. Искусство понимать себя и окружающих. – СПб.: «Дель-та», 1998.

54. И. Калинаускас. Жить надо! – СПб, 1994.

55. О.Б. Слинько. Люди в вашем деле: Энциклопедия соционического менеджмента. – Киев: «Трамвай», 1996.

56. В. Стратиевская. Как сделать, чтобы мы не расставались. Руководство по поиску спутника жизни, – М.: «МСП», 1997.

57. О. И. Масляев. Психология личности. – Донецк: «Сталкер», 1997.